



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 11/2011-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 12. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť RNDr. M. Š., CSc., O., zastúpeného advokátom JUDr. J. P., Č., pre neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Oščadnica konaných 27. novembra 2010, za účasti Ing. M. P., O., a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť RNDr. M. Š., CSc., **p r i j í m a** na ďalšie konanie.
2. Návrhu na vydanie predbežného opatrenia **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 7. decembra 2010 doručené podanie RNDr. M. Š., CSc., O. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. J. P., Č., označené ako „*Sťažnosť a návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci neústavnosti a nezákonnosti volieb do orgánov samosprávy obce a proti výsledku volieb.*“.

Z obsahu sťažnosti a priloženej volebnej dokumentácie vyplýva, že sťažovateľ je kandidátom, ktorý sa zúčastnil volieb starostu obce Oščadnica, v ktorých získal 635 z 2476 odovzdaných platných hlasov, čiže viac ako 10 % hlasov podľa § 59 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na získanie aktívnej legitímácie na podanie sťažnosti. Sťažnosť smeruje proti kandidátovi, ktorý získal vo voľbách 641 hlasov a bol zvolený za starostu obce. Medzi sťažovateľom a víťazným kandidátom bol teda rozdiel 6 hlasov.

Sťažovateľ považuje voľby starostu obce Oščadnica za neplatné, lebo podľa neho boli neústavné a nezákonné, pričom svoje tvrdenia opiera o tieto právne relevantné dôvody:

1. volebná komisia neumožnila hlasovať piatim oprávneným voličom mimo volebnej miestnosti,

2. hlasovanie namiesto voličov, ktorí sa volebného aktu nezúčastnili, vo volebnom okrsku č. 01 členkou volebnej komisie Mgr. J. M., zakrúžkovanie dvoch voličov, ktorí sa volieb nezúčastnili vo volebnom okrsku č. 06,

3. nesprávny postup, resp. nerovnaký postup okrskovej volebnej komisie v rovnakých prípadoch pri posudzovaní platnosti viacerých hlasovacích lístkov vo volebných okrskoch č. 03 a 05 a

4. pochybnosti o delegovaní členov okrskovej volebnej komisie vo volebnom okrsku č. 05 a pochybnosti o zákonnosti sčítavania hlasov po skončení hlasovania v tejto volebnej komisii, zásah členov okrskovej volebnej komisie do vôle voličov (opísané konanie zapisovateľa volebnej komisie vo volebnom okrsku č. 05 J. L. ráno 29. novembra 2010, ktorý odišiel s prenosnou volebnou schránkou s volebnou dokumentáciou vo volebnom okrsku č. 05 z obecného úradu s cieľom „*dať do poriadku obálky*“).

Vo všetkých bodoch sťažnosti sťažovateľ navrhuje vykonať konkrétne formulované dokazovanie.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd podľa § 63 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde rozhodol, že „*Volby starostu obce Oščadnica, ktoré sa konali dňa 27. novembra 2010 vyhlasuje za neplatné.*“.

Sťažovateľ sa ďalej domnieva, že je osvedčený verejný záujem, a preto žiada, aby ústavný súd podľa § 31a zákona o ústavnom súde vydal toto predbežné opatrenie vo forme uznesenia:

„Ing. M. P., ktorý kandidoval na starostu obce Oščadnica vo voľbách starostu obce Oščadnica, konaných dňa 27. novembra 2010 je povinný až do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej zdržať sa výkonu všetkých práv a povinností, ktoré mu vznikli v dôsledku výsledkov voľby starostu obce Oščadnica, konaných dňa 27. novembra 2010.“

Pre prípad nevyhovenia sťažovateľ alternatívne žiada, aby ústavný súd vydal toto dočasné opatrenie:

„Miestna volebná komisia obce Oščadnica, vytvorená podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov je povinná zdržať sa vydania osvedčenia o zvolení Ing. M. P., ktorý kandidoval na starostu obce Oščadnica vo voľbách starostu obce Oščadnica, konaných dňa 27. novembra 2010, za starostu obce Oščadnica, do rozhodnutia vo veci samej.“

Sťažovateľ doplnil sťažnosť 15. decembra 2010 o tri čestné vyhlásenia obyvateľov obce Oščadnica, ktoré podporujú jeho tvrdenia uvedené v predchádzajúcich bodoch sťažnosti.

II.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie v zmysle § 25 ods. 2 tohto zákona.

Sťažovateľ bol v označených voľbách kandidátom na funkciu starostu. Na hlasovacom lístku bol uvedený pod poradovým číslom 9. Z obsahu zápisnice miestnej volebnej komisie obce Oščadnica konaných 27. novembra 2010 ústavný súd zistil, že sťažovateľ je podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde oprávneným na podanie volebnej sťažnosti.

Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľa bola ústavnému súdu doručená 7. decembra 2010, to znamená do desiatich dní po oznámení výsledku volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažovateľ splnil aj ďalšie zákonné náležitosti, napadol zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode, uviedol dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením navrhovaných dôkazov a navrhol aj rozhodnutie vo veci samej, a keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti nijaký dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

Ústavný súd ďalej nevyhovел návrhu sťažovateľa na vydanie predbežného opatrenia podľa § 31a zákona o ústavnom súde vo vzťahu k výkonu práv a povinností Ing. M. P. ako zvoleného starostu ani jeho návrhu na uloženie dočasného opatrenia a povinnosti podľa § 52 ods. 2 zákona o ústavnom súde miestnej volebnej komisii obce Oščadnica, aby sa táto zdržala vydania osvedčenia o zvolení za starostu Ing. M. P. až do rozhodnutia vo veci samej – pričom obidva návrhy posúdil ako návrh na vydanie predbežného opatrenia vzhľadom na to, že namietané tvrdenia sťažovateľa vo veci nezákonnosti a neústavnosti volieb je potrebné preukázať dokazovaním.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. januára 2011