



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 68/2010-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. februára 2010 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., ktorou namietal porušenie základných práv zaručených v čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv zaručených v čl. 6 ods. 1, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 56 Er 3303/2007, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. augusta 2009 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základných práv zaručených v čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv zaručených v čl. 6 ods. 1, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru

o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 56 Er 3303/2007.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľ namieta porušenie označených práv z dôvodu, že zákonná sudkyňa mu odmietla možnosť preskúmať súdny spis Okresného súdu Čadca sp. zn. 10 C 32/2005. Z predmetného súdneho spisu sťažovateľ zistil, že *„súdy klamali, a podávali kriminálny výkon súdnictva, v spise sa nenachádzajú dôkazy o zaplatení energie M. K.“*. Z tohto dôvodu sudkyňa *„mala vyhovieť sťažovateľovi v konaní 56 Er/3303/2007 a exekúciu zastaviť, čo sa nestalo. Je tu zrejme, prepojenie súdov pri persekúcii sťažovateľa. Ústavný súd nevykonal nápravu ani na dva pokusy. Prepojenie je evidentné. Slová sťažovateľa o existencii justičnej mafie tento prípad potvrdzuje.“*.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ žiadal ústavný súd, aby vyslovil porušenie jeho základných práv zaručených v čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 ústavy a jeho práv zaručených v čl. 6 ods. 1, čl. 13 a čl. 14 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 56 Er 3303/2007, priznal mu primerané finančné zadost'učinenie v sume 50 000 € a úhradu trov právneho zastúpenia, oslobodil ho od súdnych poplatkov v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 56 Er 3303/2007, prikázal okresnému súdu zastaviť predmetné konanie až do skončenia obnovy konania vedeného pod sp. zn. 2 C 110/2009, uložil okresnému súdu vyžiadať súdny spis Okresného súdu Čadca sp. zn. 10 C 32/2005, preštudovať ho a následne zastaviť exekúciu a začať disciplinárne konanie proti zákonnej sudkyňi Okresného súdu Čadca a zákonnej sudkyňi Krajského súdu v Žiline.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah.

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých ústavný súd nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uviedol, že „preskúmal súdny spis 10 C 32/2005 a zistil, že súdy klamali a podávali kriminálny výkon súdnictva, v spise sa nenachádzajú dôkazy o zaplatení energie M. K. Preto sudkyňa M. M. mala vyhovieť sťažovateľovi v konaní 56 Er 3303/2007 a exekúciu zastaviť, čo sa nestalo. Ústavný súd nevykonal nápravu ani na dva pokusy. Prepojenie je evidentné. Slová sťažovateľa o existencii justičnej mafie tento prípad potvrdzuje.“

Podanie sťažovateľa doručené ústavnému súdu obsahuje urážlivé výroky na adresu súdnictva so snahou dehonestovať súdnictvo v Slovenskej republike.

Ústavný súd vo vzťahu k predmetnému správaniu účastníka poukazuje na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý už vyslovil, že „V zásade smie byť sťažnosť

odmietnutá ako neprijateľná podľa čl. 35 ods. 3 dohovoru, pokiaľ bola vedome založená na nepravdivých faktoch, a rovnako ak používa útočný, resp. hrubo urážlivý jazyk“ (Řehák v. Česká republika, No. 67208/01, rozhodnutie z 18. mája 2004).

V prípade hrubo neslušného a urážlivého obsahu návrhu môže byť návrh odmietnutý pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, ak záujmy ochrany ústavnosti nevyžadujú iný postup (m. m. II. ÚS 85/09).

Ústavný súd je toho názoru, že sťažovateľ v tomto prípade výrokmi obsiahnutými vo svojom podaní prekročil hranicu normálnej kritiky a hrubo uráža súdny stav, jeho konkrétnych sudcov, a to v rozpore s princípmi zachovávanía úcty k ústavnému súdu a sudcom všeobecných súdov.

Správanie sťažovateľa podľa názoru ústavného súdu možno označiť za zneužitie práva na podanie sťažnosti a je v rozpore s účelom takeého práva.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a na okolnosti prípadu ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, ktorých súčasťou je aj primeraná slušnosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. februára 2010