



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 297/2013-47

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. mája 2013 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. B. K., B., a maloletého R. K., zastúpeného jeho zákonným zástupcom JUDr. B. K., ktorou namietajú porušenie základných práv podľa čl. 15 ods. 1 a 2, čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2, čl. 26 ods. 1 a 2, čl. 41 ods. 1 a 4, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1, čl. 10, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 47 a čl. 54 Charty základných práv Európskej únie, čl. 3 ods. 1 a 2, čl. 4, čl. 5, čl. 16 ods. 1 a 2 a čl. 35 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj porušenie čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1, 2 a 4, čl. 15 a čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 1 a čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd pripisom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. Rvp 12882/2012-45 zo 7. februára 2013, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. B. K. a maloletého R. K. o d m i e t a ako neprípustnú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. marca 2013 doručená sťažnosť JUDr. B. K., B., a maloletého R. K., zastúpeného jeho zákonným

zástupcom JUDr. B. K. (ďalej len „sťažovatelia“), ktorou namietajú porušenie základných práv podľa čl. 15 ods. 1 a 2, čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2, čl. 26 ods. 1 a 2, čl. 41 ods. 1 a 4, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1, čl. 10, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), čl. 47 a čl. 54 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“), čl. 3 ods. 1 a 2, čl. 4, čl. 5, čl. 16 ods. 1 a 2 a čl. 35 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj porušenie čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1, 2 a 4, čl. 15 a čl. 127 ods. 1 ústavy a čl. 1 a čl. 17 dohovoru prípisom ústavného súdu č. k. Rvp 12882/2012-45 zo 7. februára 2013 (ďalej len „namietaný prípis“).

Zo sťažnosti vyplýva, že namietaným prípisom bola podľa § 23a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) odložená sťažnosť sťažovateľov doručená ústavnému súdu 18. septembra 2012, ktorou namietali porušenie svojich ústavou garantovaných práv postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súvisiacim s vybavovaním ich dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3 CoP 54/2012, 3 CoP 55/2012-90 z 30. mája 2012.

Sťažovatelia označujú za účastníka konania, proti ktorému sťažnosť smeruje, ústavný súd a tvrdia, že namietaným prípisom (označeným v sťažnosti aj ako „*zmätočným procesným úkonom*“, pozn.) došlo k porušeniu v sťažnosti označených základných práv podľa ústavy, práv podľa dohovoru, charty a Dohovoru o právach dieťaťa.

Na základe obširnej argumentácie sa sťažovatelia domáhajú, aby ústavný súd o ich sťažnosti rozhodol nálezom, v ktorom vysloví porušenie nimi označených základných práv podľa ústavy, práv podľa dohovoru, charty a Dohovoru o právach dieťaťa namietaným prípisom, zrušil tento prípis a uložil „*zákonnému senátu Ústavného súdu SR... aby znovu konal vo veci sťažnosti sťažovateľa zo dňa 10. 09. 2012*“. Sťažovatelia sa tiež domáhajú priznania primeraného finančného zadost'učinenia v sume 50 000 €.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa § 24 písm. c) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa ním navrhovateľ domáha preskúmania rozhodnutia ústavného súdu.

Zo sťažnosti, ako aj z navrhovaného petitu zjavne vyplýva, že sťažnosť smeruje proti namietanému prípisu ústavného súdu, ktorý má charakter procesného rozhodnutia, t. j. ide o návrh na začatie konania, ktorý možno subsumovať pod § 24 písm. c) zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľov odmietol podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 24 písm. c) zákona o ústavnom súde ako neprípustnú.

Po odmietnutí sťažnosti bolo bez právneho dôvodu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľov na ochranu ústavnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. mája 2013