



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 3/2021-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 10. februára 2021 o ústavnej sťažnosti [REDAKČNÝ KOTVA], zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Reguli, advokátska kancelária, Jašíkova 2, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2 Tp 77/2020 z 10. novembra 2020 a o ústavnej sťažnosti [REDAKČNÝ KOTVA], zastúpeného advokátom JUDr. Ing. Ivanom Bošanským, advokátska kancelária, Haburská 16, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2 Tp 77/2020 z 10. novembra 2020 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 55/2021 a sp. zn. Rvp 69/2021 **spája** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 55/2021.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Vymedzenie ústavných sťažností**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. januára 2021 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ I“), ktorou namieta porušenie základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj práva na pokojné užívanie svojho majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2 Tp 77/2020 z 10. novembra 2020 (ďalej len „uznesenie okresného súdu“).

Ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 55/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ivanovi Fiačanovi.

2. Ústavnému súdu bola 12. januára 2021 doručená ďalšia ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ II“ alebo spolu ďalej aj „sťažovatelia“), ktorou namieta porušenie základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ako aj práva na pokojné užívanie svojho majetku podľa čl. 1 dodatkového protokolu uznesením okresného súdu.

Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 69/2021 a bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Laššákovej.

3. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 55/2021 a sp. zn. Rvp 69/2021 vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo a právne súvisia.

4. Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne, odboru kriminálnej polície ČVS: KRP-63/2-VYS-TN-2019 z 9. septembra 2020 podľa § 199 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení účinnom v rozhodujúcom období (ďalej len „Trestný poriadok“) totiž bolo začaté trestné stíhanie na tam (v uznesení) popísanom skutkovom základe a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie sťažovateľovi II ( [REDACTED] ) „za obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spáchaným spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 352 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona“ a sťažovateľovi I ( [REDACTED] ) „za obzvlášť závažný zločin sprenevery vo forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spáchaným spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 352 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.“.

5. Uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne sp. zn. 1 Kv 43/19/3300 z 11. septembra 2020 (ďalej len „uznesenie o zaistení majetku“) bolo rozhodnuté tak, že: 1. sťažovateľovi I podľa § 50 ods. 1 písm. a) a ods. 4 Trestného poriadku sa zaistujú tam špecifikované nehnuteľnosti, pretože je dôvodná obava, že uspokojenie nároku poškodeného na náhradu škody spôsobenej trestným činom bude marené alebo sťažované, 2. obidvom sťažovateľom podľa § 425 ods. 1 Trestného poriadku sa zaistujú ďalšie tam špecifikované nehnuteľnosti a motorové vozidlá, pretože sú stíhaní pre trestný čin, za ktorý vzhľadom na povahu a závažnosť činu treba očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku, a je obava, že výkon tohto trestu bude zmarený alebo sťažený, a 3. súčasne obidvom sťažovateľom, ako aj iným oprávneným osobám podľa § 50 ods. 2 Trestného poriadku sa zakazuje akokoľvek nakladať so zaisteným majetkom.

6. Sťažovatelia proti uzneseniu o zaistení majetku podali riadne a včas sťažnosti, o ktorých bolo rozhodnuté uznesením okresného súdu, resp. jeho sudcom pre prípravné konanie tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosti obidvoch

sťažovateľov boli zamietnuté, pretože nie sú dôvodné. Podľa zistenia ústavného súdu uznesenie okresného súdu bolo 18. novembra 2020 doručené sťažovateľovi I a sťažovateľovi II bolo doručené 16. novembra 2020.

7. Ústavnoprávna argumentácia obidvoch sťažovateľov proti uzneseniu okresného súdu je veľmi obdobná a uznesenie okresného súdu je tiež založené na takmer rovnakých skutkových a právnych záveroch.

8. Sťažovatelia namietané porušenie označených základných práv podľa ústavy, označeného práva podľa dohovoru a práva podľa dodatkového protokolu uznesením okresného súdu odôvodňujú najmä tým, že podmienky na zaistenie majetku podľa § 425 ods. 1 Trestného poriadku, t. j. pre obavu, že výkon trestu prepadnutia majetku bude zmarený alebo sťažený, neboli splnené. Navyiac, sťažovateľ I namieta, že rovnako neboli splnené ani podmienky na zaistenie majetku podľa § 50 ods. 1 písm. a) a ods. 4 Trestného poriadku, t. j. bez návrhu poškodeného a pre dôvodnú obavu, že uspokojenie nároku poškodeného na náhradu škody spôsobenej trestným činom bude marené alebo sťažované.

9. Sťažovatelia tak považujú uznesenie okresného súdu pre nedostatok dôvodov za nepreskúmateľné, a tým za ústavne neudržateľné a arbitrárne.

## **II.**

### **K spojeniu vecí**

10. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenie o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

11. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 v záujme

hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo s týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

12. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľov a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 55/2021 a pod sp. zn. Rvp 69/2021 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 55/2021.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. februára 2021

Luboš Szigeti  
predseda pléna Ústavného súdu  
Slovenskej republiky