



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 456/2012-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. októbra 2012 predbežne prerokoval sťažnosť J. S., B., zastúpeného advokátom JUDr. P. P., B., pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C/113/2001 a postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co/111/2007 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. S. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. augusta 2012 doručená sťažnosť J. S., B. (ďalej len „sťažovateľ“), pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C/113/2001 a postupom

Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co/111/2007.

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd vydal tento nález:

*„Okresný súd Bratislava II v konaní vedenom pod spis. zn. 18 C/113/2001 porušil základné právo sťažovateľa J. S. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.*

*Krajský súd v Bratislave v konaní vedenom pod spis. zn. 8 Co 111/2007 porušil základné právo J. S. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.*

*Sťažovateľovi J. S. sa priznáva primerané finančné zadostučinenie vo výške 3700 €, ktoré mu je Okresný súd Bratislava II povinný zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu.*

*Sťažovateľovi J. S. priznáva primerané finančné zadostučinenie vo výške 1 800 €, ktoré mu je Krajský súd v Bratislave povinný zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu.*

*Sťažovateľovi sa priznáva náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 269,58 €, ktoré je Okresný súd Bratislava II povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu sťažovateľa do jedného mesiaca od právoplatnosti nálezu.“*

## II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažnosť sťažovateľa prerokoval na neverejnom zasadnutí a preskúmal ju zo všetkých hľadísk uvedených v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Z obsahu sťažnosti je zrejmé, že sťažovateľ namietal porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C/113/2001 a postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co/111/2007.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov...

Ústavný súd pri rozhodovaní o sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy vychádza zo svojej ustálenej judikatúry, v súlade s ktorou „odstránenie stavu právnej neistoty je podstatou, účelom a cieľom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov“ (I. ÚS 24/03, II. ÚS 66/03, IV. ÚS 15/03), pričom „tento účel možno zásadne dosiahnuť právoplatným rozhodnutím“.

Ústavný súd zistil, že konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 18 C/113/2001 a na krajskom súde pod sp. zn. 8 Co/111/2007 bolo právoplatne skončené. Rozsudok okresného súdu č. k. 18 C/113/2001-203 z 19. januára 2011 v spojení s rozsudkom krajského súdu č. k. 8 Co/177/2011-223 z 29. mája 2012 nadobudol právoplatnosť 4. júna 2012. Aj sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že rozsudok okresného súdu a krajského súdu je právoplatný.

Preskúmaním sťažnosti sťažovateľa a rozsudku okresného súdu a krajského súdu, na ktorých je vyznačená doložka právoplatnosti, dospel ústavný súd k záveru, že sťažnosť sťažovateľa je zjavne neopodstatnená.

Zjavná neopodstatnenosť predmetnej sťažnosti spočíva v tom, že stav právnej neistoty sťažovateľa bol v súdnom konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 18 C/113/2001 a krajskom súde pod sp. zn. 8 Co/111/2007 odstránený tým, že konanie bolo právoplatne skončené 4. júna 2012. K právoplatnému skončeniu konania došlo na základe rozsudku okresného súdu č. k. 18 C/113/2001-203 z 19. januára 2011 v spojení s rozsudkom krajského súdu č. k. 8 Co/177/2011-223 z 29. mája 2012. Sťažnosť bola na ústavnom súde podaná 6. augusta 2012, teda po právoplatnom skončení predmetného súdneho konania. Po právoplatnom skončení súdneho konania na okresnom súde vedenom pod sp. zn. 18 C/113/2001 a krajskom súde vedenom pod sp. zn. 8 Co/111/2007 nie je možné domáhať sa vyslovenia zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, keďže stav právnej neistoty sťažovateľa bol právoplatným rozsudkom okresného súdu v spojení s rozsudkom krajského súdu odstránený.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľa po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. októbra 2012