



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 46/2018-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 5. decembra 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Notom, advokátska kancelária, Veličná 371, za účasti [REDACTED] a [REDACTED] pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb poslancov do Mestského zastupiteľstva mesta Tvrdošín vo volebnom obvode č. 4 konaných 10. novembra 2018 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDACTED] p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. novembra 2018 doručená sťažnosť [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), kandidáta na poslanca do Mestského zastupiteľstva mesta Tvrdošín vo volebnom obvode č. 4, za účasti [REDACTED] (ďalej aj „protikandidát“) a [REDACTED] [REDACTED] pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb poslancov do Mestského zastupiteľstva mesta Tvrdošín vo volebnom obvode č. 4 konaných 10. novembra 2018. Podstatou volebnej sťažnosti je tvrdenie sťažovateľa o porušení pravidiel sčítavania hlasov.

2. Sťažovateľ na preukázanie svojej aktívnej legitímácie v konaní uvádza, že „ako kandidát na funkciu poslanca mestského zastupiteľstva vo volebnom obvode č. 4 pod poradovým číslom ■ sa umiestnil na treťom mieste s počtom odovzdaných hlasov 183. Celkový počet zapísaných voličov vo štvrtom volebnom obvode je 1470, platný hlasovací lístok malo odovzdať 729 voličov. Vzhľadom k vyššie uvedenému sťažovateľ spĺňa podmienky 10% úspešnosti platne odovzdaných hlasov voličov v zmysle ustanovenia § 59 ods. ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších právnych predpisov.“.

3. Sťažovateľ vymedzil okruh účastníkov konania vo vzťahu k pasívnej legitímácii účastníkov konania tak, že označil ■■■■■■■■■■, ktorý mal vo voľbách získať 186 hlasov a obsadil tak v poradí druhý zvoliteľný mandát vo volebnom obvode č. 4. Vzhľadom na interpretačnú nejasnosť dotknutej právnej úpravy vo vzťahu k takémuto typu konania sťažovateľ uvádza z dôvodu právnej istoty aj ■■■■■■■■■■, ktorého kandidát bol zvolený za poslanca mestského zastupiteľstva.

4. Sťažovateľ ďalej uviedol, že „predsedníčka Mestskej volebnej komisie v Tvrdošíne bola telefonicky informovaná, že aktívne a pasívne vecne legitimovaní účastníci tohto konania získali rovnaký počet odovzdaných hlasov s počtom 183. Na základe tejto skutočnosti Mestská volebná komisia v Tvrdošíne prijala uznesenie č. 8/2018, ktorým požiadala Okrskovú volebnú komisiu z volebného obvodu č. 4, aby opätovne prepočítala odovzdané hlasy dotknutých kandidátov.“.

5. Sťažovateľ je toho názoru, že nedošlo zákonným spôsobom k prepočítaniu odovzdaných hlasov, a to z dôvodov, že «k prepočítaniu došlo tak, že sa nespočítavali odovzdané hlasy obidvoch kandidátov, ale len „čiarky na pomocnom papieri“, na ktorom boli zaznamenané počty odovzdaných hlasov prítomnými osobami. Takéto spočítanie vykonala p. ■■■■■■■■■■, členka Okrskovej volebnej komisie v dotknutom volebnom obvode, ■■■■■■■■■■. Na základe takéhoto prepočítania malo byť zistené, že p. ■■■■■■■■■■ už nemá 183, ale 186 hlasov... Sťažovateľa vedie k podaniu tejto volebnej sťažnosti skutočnosť, že prepočítanie vykonala osoba ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■, pomerne relatívne vysoký zistený rozdiel troch hlasov a samozrejme

skutočnosť, že sa neprepočítavali platne odovzdané hlasy, ale akési čiarky na pomocnom papieri... [REDAKOVANÉ] mohla mať osobný záujem na volebnom úspechu [REDAKOVANÉ] a v nestráženej chvíli je s prehľadom možné dopísať tri zvislé čiarky na pomocný papier najmä v situácii, keď nie je jej spočítavanie kontrolované iným členom Okrskovej volebnej komisie.».

6. Sťažovateľ výslovne uvádza, že „neobviňuje žiadnu osobu z nezákonného konania, najmä s poukazom, že takéto konanie nevie preukázať žiadnym zákonným dôkazom, len sa domáha nestrannej a objektívnej revízie zistených výsledkov zákonným spôsobom prepočítania odovzdaných hlasov a posúdenia platnosti hlasovacích lístkov v zmysle dotknutej právnej úpravy“.

7. Sťažovateľ napokon žiada, aby ústavný súd po vykonanom dokazovaní rozhodol nálezom, že „zrušuje rozhodnutie volebnej komisie a vyhlasuje za zvoleného toho, kto bol riadne zvolený“.

8. Sťažovateľ súčasne navrhuje z dôvodu právnej istoty in eventum, aby „Ústavný súd po sčítaní hlasov rozhodol v zmysle konštantnej a ustálenej judikatúry (napr. PL ÚS 96/07, alebo PL ÚS 89/11) aj mimo petitu a zrušil rozhodnutie Mestskej volebnej komisie v Meste Tvrdošín v jeho štvrtom volebnom obvode zapísané v Zápisnici o výsledku volieb poslancov do Mestského zastupiteľstva Mesta Tvrdošín konaných dňa 10. novembra 2018 v časti nezodpovedajúcej reálnym výsledkom volieb a vyhlásil menovite za zvolených poslancov tých kandidátov na poslancov, ktorí boli riadne zvolení pri vykonanom dokazovaní a správnom sčítaní volebných hlasov“.

II.

9. Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy.

10. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho

sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

12. Podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sa návrh neodložil alebo neodmietol, prijme sa na ďalšie konanie v rozsahu, ktorý sa vymedzí vo výroku uznesenia o prijatí návrhu.

13. Podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do orgánu miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb môže podať okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) aj politická strana, ktorá sa na voľbách zúčastnila, 10 % oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov.

14. Podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť proti výsledku volieb do orgánu miestnej samosprávy môže podať aj protikandidát, ktorý získal aspoň 10 % hlasov. Sťažnosť môže podať aj najmenej 10 % voličov príslušného volebného obvodu; k sťažnosti musia byť pripojené podpisy a adresy týchto občanov.

15. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 20 musí obsahovať vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode.

16. Podľa § 60 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí obsahovať údaje a dôkazy o tom, že sťažovateľ je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e).

17. Ústavný súd zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonnej lehote 10-tich dní odo dňa oznámenia výsledkov volieb podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde a z obsahu sťažnosti sa javí, že sťažovateľ je aktívne legitimovaným navrhovateľom, zastúpeným v súlade s ustanovením § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

18. Sťažovateľ v sťažnosti podrobne uviedol, akým skutkovým stavom došlo podľa jeho názoru k porušeniu pravidiel volieb vyplývajúcich z ústavy a zo zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a na podporu svojich tvrdení v sťažnosti predložil potrebné návrhy na vykonanie dokazovania.

19. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť predbežne prerokoval, pričom skúmal, či sú splnené podmienky konania ustanovené v § 25 ods. 2 v spojení s § 59 a nasl. zákona o ústavnom súde a keďže nezistil žiadne dôvody na jej odmietnutie, prijal ju podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. decembra 2018