



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 486/2012-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. septembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosť B. K., S., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Co/270/2011 a jeho uznesením z 30. apríla 2012, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť B. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. júna 2012 doručená sťažnosť B. K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Co/270/2011 a jeho uznesením z 30. apríla 2012.

Ústavný súd zistil, že sťažnosť nespĺňa niektoré náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 v spojení s § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), najmä neobsahuje žiadnu ústavnoprávnu argumentáciu. K sťažnosti taktiež sťažovateľ nepriložil splnomocnenie na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde), avšak požiadal o ustanovenie právneho zástupcu. Ústavný súd preto prípisom z 20. júna 2012 odkázal sťažovateľa podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov na Centrum právnej pomoci (ďalej len „centrum“) s tým, aby podal centru písomnú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci a v nadväznosti na to, aby v lehote 14 dní predložil ústavnému súdu informáciu o podaní tejto žiadosti, resp. oznámenie o tom, či mu bolo vyhovené, a ktorý advokát ho bude v konaní pred ústavným súdom zastupovať.

Sťažovateľ podaním doručeným 12. júla 2012 ústavnému súdu oznámil, že požiadal kanceláriu centra v L. o poskytnutie právnej pomoci, ku ktorému pripojil fotokópiu prvej strany žiadosti.

Ústavný súd zistil, že žiadosť sťažovateľa o poskytnutie právnej pomoci bola odstúpená kancelárii centru v K., ktorá rozhodnutím sp. zn. 4 N 2612/12 zo 14. augusta 2012 jeho žiadosti nevyhovela z dôvodu nesplnenia podmienky materiálnej núdze. Podľa informácie z Krajského súdu v Košiciach sťažovateľ proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nepodal.

Ústavný súd preto vyzval sťažovateľa, aby mu v lehote 8 dní od doručenia tejto výzvy zaslal splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, a súčasne ho upozornil, že ak nesplní túto podmienku, jeho sťažnosť môže byť

odmietnutá pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ podaním doručeným 5. septembra 2012 doručil ústavnému súdu „bianco“ splnomocnenie pre advokáta, ktorého mu na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom má ustanoviť ústavný súd.

V nadväznosti na uvedené ústavný súd poukazuje na svoju doterajšiu judikatúru, podľa ktorej ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a o tom, aké podmienky musí splniť na to, aby mohla byť jeho sťažnosť považovaná za kvalifikovaný návrh na začatie konania pred ústavným súdom, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať (m. m. III. ÚS 265/05, III. ÚS 81/08).

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Pretože sťažnosť sťažovateľa nespĺňa zákonom požadované základné náležitosti a sťažovateľ ani napriek písomnej výzve nepredložil požadované splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní o jeho sťažnosti, ústavný súd ju po jej predbežnom

prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. septembra 2012