



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 481/2016-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. októbra 2016 vo veciach obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v ktorých namieta porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave a jeho uzneseniami sp. zn. 5 Co 597/2014 z 28. novembra 2014, sp. zn. 3 Co 604/2014 z 31. októbra 2014, sp. zn. 9 Co 678/2014 z 19. decembra 2014, sp. zn. 3 Co 599/2014 z 31. októbra 2014, sp. zn. 9 Co 676/2014 z 19. decembra 2014, sp. zn. 6 Co 576/2014 z 18. decembra 2014, sp. zn. 9 Co 456/2014 z 19. decembra 2014 a sp. zn. 7 Co 152/2015 z 30. apríla 2015 takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie z a s t a v u j e .

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. I. ÚS 481/2016-14 zo 17. augusta 2016 rozhodol o spojení sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 569/2016, sp. zn. Rvp 571/2016, sp. zn. Rvp 572/2016, sp. zn. Rvp 574/2016 až sp. zn.

Rvp 577/2016 a sp. zn. Rvp 1599/2016 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 569/2016, a zároveň uložil obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 240 € spolu za osem podaných sťažností, ktorými namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) sp. zn. 5 Co 597/2014 z 28. novembra 2014, sp. zn. 3 Co 604/2014 z 31. októbra 2014, sp. zn. 9 Co 678/2014 z 19. decembra 2014, sp. zn. 3 Co 599/2014 z 31. októbra 2014, sp. zn. 9 Co 676/2014 z 19. decembra 2014, sp. zn. 6 Co 576/2014 z 18. decembra 2014, sp. zn. 9 Co 456/2014 z 19. decembra 2014 a sp. zn. 7 Co 152/2015 z 30. apríla 2015.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. I. ÚS 481/2016, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 19. septembra 2016. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote 7 dní, ktorá skončila 26. septembra 2016, nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu.

V Košiciach 5. októbra 2016