



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 24/08-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. januára 2008 predbežne prerokoval sťažnosť Ľ. C., Š., ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia všeobecného súdu, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ľ. C. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. júla 2007 doručená sťažnosť Ľ. C., Š. (ďalej len „sťažovateľ“), označená ako „*Odvolanie: proti uzneseniu Krajského súdu v B. Bystrici*“, v ktorej pomerne nejasne označil rozhodnutie všeobecného súdu „*s ktorým nesúhlasím, lebo nezodpovedá pravdivej skutkovej podstate uvedenej len daným návrhom p. C., čo bolo pojaté bez môjho obhájenia vo veci na mieste samom dokázať moju nevinu...*“, a popísal svoju nepriaznivú rodinnú situáciu i zdravotný stav.

Sťažnosť nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20, § 50 ods. 3 a § 53 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

o ústavnom súde“), konkrétne nie je možné z jej obsahu identifikovať napadnuté rozhodnutie súdu, chýba v nej návrh na rozhodnutie (petit) s označením základného práva alebo slobody, ktoré mali byť vo vzťahu k sťažovateľovi porušené, a sťažnosť bola podaná bez príloh, t. j. nebolo k nej priložené splnomocnenie na zastupovanie advokátom ani kópia napadnutého právoplatného rozhodnutia súdu.

Ústavný súd prípisom č. k. Rvp 1278/07-2 z 12. septembra 2007 upozornil sťažovateľa, že jeho sťažnosť uvedené náležitosti nespĺňa, a vyzval ho, aby doplnil svoje podanie v zmysle zákonom vyžadovaných náležitostí pre kvalifikovaný návrh na začatie konania pred ústavným súdom, pričom na odstránenie nedostatkov určil sťažovateľovi lehotu 15 dní od doručenia predmetného prípisu.

Sťažovateľ však výzvu neprevzal a zásielka bola 8. októbra 2007 ústavnému súdu doručená späť s poznámkou dodávacej pošty „*adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote*“. Opätovné doručovanie prípisu (9. októbra 2007 a 11. decembra 2007) skončilo (30. októbra 2007 a 4. januára 2008) s rovnakým výsledkom.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku alebo Trestného poriadku.

Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh prerokoval na neverejnom zasadnutí.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prekorenie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 12. septembra 2007 nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. januára 2008