



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 464/2022-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara a sudcov Jany Baricovej a Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky obchodnej spoločnosti **Boataround.com, a. s.**, Radlinského 47, Bratislava, IČO 50 173 448, zastúpenej advokátskou kanceláriou A.K.F. Legal, s. r. o., Čulenova 5, Bratislava, IČO 47 236 400, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Jozef Buday, PhD., proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 29 Up 4/2022 z 1. júna 2022 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkové okolnosti prípadu**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 2. augusta 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) označeným v záhlaví tohto uznesenia. Navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a priznať jej náhradu trov vzniknutých v konaní pred ústavným súdom.

2. Z ústavnej sťažnosti a príloh k nej pripojených vyplýva, že sťažovateľka bola v upomínanom konaní vedenom okresným súdom v procesnom postavení žalovanej, proti ktorej sa obchodná spoločnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „žalobkyňa“), domáhala zaplatenia sumy 11 760 eur s príslušenstvom. Okresný súd vydal 13. januára 2022 platobný rozkaz sp. zn. 29 Up 4/2022 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým sťažovateľku zaviazal zaplatiť žalobkyni istinu s príslušenstvom a nahradiť jej trovy konania. Proti platobnému rozkazu okresného súdu podala sťažovateľka elektronickými prostriedkami v zákonom stanovenej lehote odpor.

3. Okresný súd uznesením č. k. 29 Up 4/2022 z 18. mája 2022 vydaným vyšším súdnym úradníkom odpor sťažovateľky proti platobnému rozkazu odmietol z dôvodu, že napriek náležitému poučeniu nebol odpor podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára tak, ako to vyžaduje zákon č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

4. Proti predmetnému uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podala sťažovateľka sťažnosť, ktorú sudca okresného súdu napadnutým uznesením zamietol ako nedôvodnú podľa § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobkyni nárok na náhradu trov konania o sťažnosti nepriznal.

4.1. V odôvodnení sa v celom rozsahu stotožnil s rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka o odmietnutí odporu sťažovateľky proti platobnému rozkazu v súlade s § 12 ods. 1 písm. c) zákona o upomínacom konaní. Sudca okresného súdu vo vzťahu k námietkam sťažovateľky akcentoval, že upomínacie konanie je upravené osobitným zákonom, ktorý vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku predstavuje *lex specialis* a ktorý na podanie odporu v elektronickej podobe vyžaduje v § 11 ods. 2 splnenie osobitných náležitostí, a to striktné použitie príslušného elektronického formulára a autorizáciu (formou kvalifikovaného elektronického podpisu alebo kvalifikovanej elektronickej pečate). Ak tieto podmienky nie sú splnené, následkom je odmietnutie odporu. Vzhľadom na to, že sťažovateľka napriek náležitému poučeniu o spôsobe podania odporu v elektronickej podobe, ako aj o následkoch nesplnenia tejto povinnosti podala odpor na inom než na to vopred predpísanom elektronickom formulári, teda v rozpore so zákonom, okresný súd nemohol na takýto odpor prihliadnuť. V tomto smere poukázal na početné rozhodnutia ústavného súdu týkajúce sa obdobných vecí.

## II.

### Argumentácia sťažovateľky

5. Sťažovateľka nasmerovala svoju ústavnú sťažnosť proti napadnutému uzneseniu okresného súdu o zamietnutí jej sťažnosti. Argumentuje, že jej právna vec je odlišná od vecí rozhodovaných ústavným súdom, na ktoré poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia. Sťažovateľka totiž podala odpor prostredníctvom elektronického formulára na podanie odporu proti platobnému rozkazu nachádzajúceho sa na portáli e-žaloby v časti civilné konanie. Podaný odpor bol navyše autorizovaný v súlade so zákonom. Z tohto dôvodu zastáva názor, že všetky podmienky na podanie odporu vyžadované § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní boli splnené. Zo žiadneho právneho predpisu nie je podľa názoru sťažovateľky možné vyvodiť, že elektronický formulár, ktorý použila, nie je elektronickým formulárom určeným na podanie odporu elektronickými prostriedkami v predmetnej veci. Tým, že okresný súd prijal extrémne formalistický výklad ustanovení zákona o upomínacom konaní, zasiahol do základného práva sťažovateľky na súdnu ochranu. Sťažovateľka súčasne okresnému súdu vyčíta nedostatok náležitého odôvodnenia napadnutého uznesenia, pretože adekvátne nereagoval na jej podstatné námietky uplatnené v sťažnosti.

### III.

#### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

6. Podstatou ústavnej sťažnosti sťažovateľky je namietané porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy (a podľa čl. 36 ods. 1 listiny) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým uznesením okresného súdu, ktorým bola zamietnutá jej sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka o odmietnutí odporu. Tvrdený zásah do svojich práv sťažovateľka identifikuje vo formalistickom prístupe okresného súdu, ktorý podaný odpor neakceptoval, hoci bol podaný na elektronickom formulári nachádzajúcom sa na portáli e-žaloby v časti civilné konanie.

7. V súvislosti s predostretou argumentáciou sťažovateľky považuje ústavný súd za potrebné v prvom rade poukázať na relevantné ustanovenia zákona o upomínacom konaní, ktoré boli v predmetnej veci sťažovateľky aplikované okresným súdom.

8. Podľa § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

9. Podľa § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní ak sa odpor podáva elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 12 ods. 1 písm. c) zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný elektronickými prostriedkami inak ako podľa § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní.

11. Problematikou používania elektronických formulárov v upomínacom konaní sa pritom ústavný súd už opakovane zaoberal vo viacerých svojich rozhodnutiach, v ktorých dospel k záveru, že odmietnutie odporu proti platobnému rozkazu podaného v elektronickej podobe, avšak inak ako na vopred predpísanom elektronickom formulári nevedie k porušeniu základných práv žalovaného (pozri napr. IV. ÚS 369/2020, I. ÚS 472/2020, I. ÚS 479/2020, I. ÚS 572/2020, IV. ÚS 192/2021, III. ÚS 608/2021, I. ÚS 141/2021, IV. ÚS 208/2021). Od tohto ustáleného záveru sa ústavný súd nemá dôvod odchyliť ani v prejednávanej veci sťažovateľky.

12. V danom prípade okresný súd dospel k záveru, že v prípade sťažovateľkou podaného odporu neboli splnené podmienky podľa § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, keďže sťažovateľka síce podala odpor autorizovaný podľa osobitného predpisu do elektronickej schránky súdu, avšak nepoužila na to formulár, ktorý je na to výslovne určený. Okresný súd poukázal aj na skutočnosť, že sťažovateľka v konaní zastúpená právny zástupcom mohla zvoliť aj inú formu podania odporu (v listinnej podobe), keďže odpory podávané v listinnej podobe okresný súd bežne akceptuje (bod 18 napadnutého uznesenia, pozn.).

13. Ústavný súd po preskúmaní námietok obsiahnutých v ústavnej sťažnosti, ktoré sú obsahovo totožné s námietkami, ktoré sťažovateľka predniesla vo svojej sťažnosti proti uzneseniu o odmietnutí odporu, konštatuje, že okresný súd konal v súlade s platnou právnou úpravou a sťažovateľka bola náležite poučená o následkoch nepodania odporu podľa § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, keď poučenie výslovne obsahovalo, že odpor je potrebné podať

na predpísanom elektronickom formulári s uvedením presnej elektronickej adresy, na ktorej je tento formulár prístupný. Vzhľadom na uvedené z ústavnoprávneho hľadiska neobstoja námietky sťažovateľky, že zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, že elektronický formulár, ktorý použila, nie je elektronickým formulárom určeným na podanie odporu.

14. Tak, ako to vyplýva z dôvodovej správy k zákonu o upomínacom konaní, koncepcia zákona vychádza z elektronického systému podávania návrhov formou štandardizovaných elektronických formulárov zverejnených na webovom sídle ministerstva. Formuláre majú štruktúrovanú podobu, ktorá umožňuje ich automatické spracovanie informačným systémom na súde, čo má výrazný vplyv na urýchlenie konania. Uvedené platí aj pre možnosť podania odporu elektronicky prostredníctvom na to určeného formulára, k čomu pre žalovaného v upomínacom konaní zákonodarca stanovil alternatívnu možnosť podania odporu v listinnej podobe. Z ústavnoprávneho hľadiska je teda podstatné, že ak sťažovateľke nebolo napriek poučeniu zrejmé, ktorý elektronický formulár má použiť, mohla využiť aj alternatívnu formu podania odporu, a to v listinnej podobe, čo však sťažovateľka nevyužila (m. m. I. ÚS 472/2020, I. ÚS 141/2021).

15. Ústavný súd preto uzatvára, že namietané uznesenie zodpovedá zmyslu a účelu použitých ustanovení zákona o upomínacom konaní, pričom ústavný súd sa nestotožňuje s argumentáciou sťažovateľky týkajúcou sa odopretia spravodlivosti v dôsledku formalistického prístupu okresného súdu pri posúdení splnenia podmienok na podanie odporu proti platobnému rozkazu vyžadovaných zákonom o upomínacom konaní. Ak totiž sťažovateľka napriek náležitému poučeniu (okrem iného) aj o spôsobe podania odporu proti platobnému rozkazu a taktiež o následkoch spojených s nepodaním odporu zákonom predpísaným spôsobom síce odpor proti platobnému rozkazu podala elektronickými prostriedkami, avšak nie prostredníctvom na to výslovne určeného elektronického formulára pre upomínacie konanie (čo napokon ani v ústavnej sťažnosti nepoprela, keď uviedla, že odpor podala na inom elektronickom formulári nachádzajúcom sa na portáli e-žaloby v sekcii civilné konanie), nemohlo dôjsť k porušeniu ňou uvedených základných práv. Nedodržaním prísne stanovených a vyžadovaných formálnych podmienok na podanie odporu sa preto sťažovateľka, ktorá bola navyše v konaní vedenom okresným súdom zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom, sama vystavila zákonnému následku v podobe odmietnutia odporu v súlade s citovaným § 12 ods. 1 písm. c) zákona o upomínacom konaní. V takom prípade už okresný súd nemal povinnosť vysporiadať sa s podaným odporom z hľadiska relevantnosti v ňom uvedených námietok.

16. Ak teda okresný súd napadnutým uznesením sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu o odmietnutí odporu zamietol, nemožno také rozhodnutie považovať za arbitrárne a ústavne neudržateľné.

17. Rovnako nie je dôvodná ani námietka sťažovateľky týkajúca sa absencie náležitého odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, pretože okresný súd sa pomerne detailne vysporiadal s výhradami sťažovateľky prezentovanými v rámci jej sťažnosti proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka. Okresný súd pritom neponechal bez povšimnutia žiadnu zásadnú námietku sťažovateľky, pričom v tejto súvislosti ústavný súd dodáva, že len nespokojnosť sťažovateľky s kvalitou odôvodnenia namietaného rozhodnutia ešte neznamená, že také rozhodnutie skutočne nespĺňa procesné garancie spravodlivého súdneho konania.

18. Z uvedených dôvodov ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť v tejto časti ako zjavne neopodstatnenú podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

19. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako celku bolo bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľky uvedenými v petite.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Bratislave (detašované pracovisko) 24. augusta 2022**

**Miloš Maďar**  
**predseda senátu**