



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 888/2016-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. decembra 2016 prerokoval oznámenie sudkyne Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľudmily Gajdošíkovej z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 3505/2015 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudkyňa Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľudmila Gajdošíková nie je vylúčená z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 3505/2015.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sudkyňa Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) Ľudmila Gajdošíková prípisom z 8. novembra 2016 v zmysle § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu oznámila, že pri predkladaní sťažnosti vedenej pred ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 3505/2015 na predbežné prerokovanie

v senáte zistila, že ide o sťažnosť týkajúcu sa aj uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5 To 39/20114, o ktorom rozhodoval ako predseda senátu [REDACTED], bývalý sudca ústavného súdu, jej bývalý kolega, s ktorým je aj naďalej aj s jeho manželkou [REDACTED], aj keď nie v každodennom, kontakte. Tieto skutočnosti môžu podľa sudkyne vyvolávať objektívne zdanie o jej predpojatosti.

2. Pokynom predsedníčky ústavného súdu Ivetty Macejkovej z 10. novembra 2016 bol návrh v súlade s čl. IV bodom 1 písm. b) rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2016 pridelený na rozhodnutie podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde do senátu III. ÚS ústavného súdu.

## II.

3. Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

4. Dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu (§ 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

5. Podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

6. Ústavný súd v danej súvislosti zdôrazňuje, že požiadavka nestrannosti sudcu sa dotýka samej podstaty spravodlivosti a jej vnímania. Nestrannosť znamená absenciu zaujatosti či predsudku, znamená, že sudca nemá žiaden osobný záujem na výsledku konania.

7. Rozhodovať nestranne nie je právom, výsadou či privilégiom sudcov. Ide o základnú povinnosť sudcov, o štrukturálny prvok súdneho systému a jeho riadneho fungovania.

8. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudkyne II. senátu ústavného súdu Ľudmily Gajdošíkovej vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 3505/2015 dospel k záveru, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde neboli naplnené zákonné predpoklady na vznik pochybností o nezáujatosti tejto sudkyne v danej veci. Nemožno pritom opomenúť, že bývalý sudca ústavného súdu [REDACTED], s ktorým je sudkyňa „aj keď nie v každodennom, kontakte“, nie je ani účastníkom konania pred ústavným súdom, ani zástupcom účastníka, ani jeho osoba nie je predmetom takého konania. Sťažnosť v danej veci smeruje proti Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to, že [REDACTED] je v súčasnosti jeho sudcom a jeho rozhodnutia môžu byť predmetom ústavnej sťažnosti, nemôže objektívne založiť žiaden dôvod, ktorý by mal brániť sudkyňi rozhodovať nestranne, najmä ak sama sudkyňa v oznámení nijaké pochybnosti o svojej subjektívnej predpojatosti nevyslovila.

9. Ústavný súd preto oznámenie sudkyne posúdil ako nedôvodné a rozhodol o ňom tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. decembra 2016