



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

# NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

II. ÚS 247/08-22

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 2. októbra 2008 v senáte zloženom z predsedu Sergeja Kohuta a zo sudcov Juraja Horvátha a Lajosa Mészárosa vo veci návrhu Ing. M. V., B., zastúpeného advokátom Mgr. J. V., B., na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií sp. zn. VP/131/07-K z 31. januára 2008 takto

## **r o z h o d o l :**

Rozhodnutie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií sp. zn. VP/131/07-K z 31. januára 2008 **p o t v r d z u j e .**

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) prijal uznesením č. k. II. ÚS 247/08–8 z 5. júna 2008 podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

o ústavnom súde“) na ďalšie konanie návrh Ing. M. V., B. (ďalej len „navrhovateľ“), na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií (ďalej len „výbor“) sp. zn. VP/131/07-K z 31. januára 2008 podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon“) v spojení s § 73a a §73b zákona o ústavnom súde.

Navrhovateľ v návrhu okrem iného uviedol:

*«Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií svojim rozhodnutím č. VP/131/07-K zo dňa 31. 01. 2008 (ďalej len „Rozhodnutie“) konštatoval, porušenie povinnosti navrhovateľa definovanej v čl. 7 ods. 1 UZ a uložil mu pokutu v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejného funkcionára a to vo výške 18.761,- Sk.*

*Navrhovateľ uvedené Rozhodnutie výboru žiada preskúmať zo strany ústavného súdu z dôvodu pochybností o jeho zákonnosti a dôvodnosti z nasledujúcich dôvodov:*

*Navrhovateľ bol menovaný do funkcie predsedu dozornej rady spoločnosti S., š. p. v súlade s § 59 ods. 2 zákona č. 307/2004 Z. z. v platnom znení. Podľa uvedeného ustanovenia zamestnanec v štátnej službe nie je oprávnený zastávať funkcie v orgánoch obchodných spoločností pokiaľ nie je do takejto funkcie nominovaný svojim zamestnávateľom. V prípade ak je do takejto funkcie nominovaný svojim zamestnávateľom, je povinný tieto funkcie zastávať bezodplatne. O uvedený prípad išlo aj pri menovaní navrhovateľa do funkcie predsedu dozornej rady spoločnosti S., š. p. Navrhovateľ uvedenú funkciu prijal na požiadavku svojho zamestnávateľa Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, pričom jeho pôsobenie v tejto funkcii ex lege nebolo odmeňované. Navrhovateľ, tiež splnil svoju povinnosť podľa čl. 7 UZ a do 30 dní odo dňa ustanovenia do uvedenej funkcie oznámil túto skutočnosť, pričom toto oznámenie odovzdal na osobnom úrade Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR (ďalej len „MDPaT SR“). Po obdržaní výzvy Odporcu o začatí konania pre porušenie čl. 7 UZ Navrhovateľ informoval Odporcu, že oznámenie podal na osobnom úrade v MDPaT SR a zároveň ho opätovne doručil Odporcovi.*

*Odporca napriek uvedenej skutočnosti ako aj napriek skutočnosti, že Navrhovateľ vykonáva verejnú funkciu bezodplatne rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku Rozhodnutia.*

*Navrhovateľ zastáva názor, že práve inštitút schvaľovania Rozhodnutia 3/5 väčšinou pléna Odporcu má smerovať k tomu, aby bola odstránená neprimeraná tvrdosť UZ v prípadoch, kedy sa uloženie sankcie jednoznačne miňa účelu zákona.*

*Navrhovateľ sa zároveň domnieva, že regulácia UZ viaže uloženie sankcie na existenciu platu za výkon verejnej funkcie tak, že sankcia sa určuje ako určitý násobok poskytovaného platu. Aj v prípade postupu podľa čl. 9 bod 16 sa predpokladá, že určitý plat za výkon funkcie poskytovaný je. V prípade navrhovateľa však plat za výkon funkcie predsedu dozornej rady poskytovaný nebol a navrhovateľ funkciu vykonával bezodplatne. Z uvedeného dôvodu uloženie finančnej sankcie vo výške určenej v Rozhodnutí pôsobí na navrhovateľa neprimerane tvrdo.»*

K návrhu navrhovateľa sa vyjadril predseda výboru G. G. podaním sp. zn. VP/131/07-K z 1. júla 2008, v ktorom okrem iného uviedol:

*«Navrhovateľ vo svojom návrhu na preskúmanie napadnutého rozhodnutia namieta, že bol do uvedenej verejnej funkcie predsedu dozornej rady spoločnosti S., š. p. B. menovaný svojim zamestnávateľom Ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky a ako štátny zamestnanec ju vykonáva bezplatne. Predmetné oznámenie podal v lehote 30 dní na osobnom úrade Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky a po začatí konania i Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií.*

*Ďalej spochybňuje, či bolo uznesenie výboru prijaté v súlade s čl. 9 ods. 9 ústavného zákona potrebnou 3/5 väčšinou prítomných členov výboru. Namieta tiež spôsobom určenia výšky pokuty podľa čl. 9 ods. 16 ústavného zákona vo výške priemernej nominálnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky a tvrdí, že jeho použitie je možné len ak je za výkon verejnej funkcie poskytovaný určitý plat. Spôsob určenia pokuty v rozhodnutí Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií podľa čl. 9 ods. 16 považuje za neprimerane tvrdý a žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť. ...*

*S uvedeným názorom ako účastník konania nesúhlasíme a tvrdíme, že Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií v predmetnej veci rozhodol na základe úplne zisteného skutkového stavu a vecne správne a to z týchto dôvodov:*

*1. k výhrade navrhovateľa, že predmetné oznámenie podal svojmu zamestnávateľovi*

uvádzame, že je nesporné, že verejný funkcionár nepoznal svoje povinnosti podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona a preto došlo k porušeniu uvedeného ustanovenia ústavného zákona. S poukazom na známu právnu zásadu „Ignorantia legis non excusat“ konštatujeme, že uvedená obrana nie je právne relevantná a nie je dôvodom pre zbavenie zodpovednosti verejného funkcionára za porušenie ústavného zákona;

2. i keď nám nie je známy dôvod pre pochybnosti o tom, či výbor prijal predmetné uznesenie o uložení sankcie potrebným počtom hlasov členov výboru konštatujeme opak, keď na návrh uloženia pokuty hlasovalo 13 poslancov z 13 prítomných poslancov; dôkaz: výpis zo zápisnice Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií z 31. 3. 2008 ku konaniuč.VP/131/07-K

3. rovnako právne irelevantné je tvrdenie navrhovateľa o nesprávnom postupe pri uložení sankcie podľa čl. 9 ods. 16 ústavného zákona; ústavný zákon počíta i s prípadmi, keď verejný funkcionár má nižší príjem ako je priemerná nominálna mzda v hospodárstve Slovenskej republiky (vrátane nulového príjmu) a preto upravuje výšku sankcie práve vo výške, aká bola uložená verejnému funkcionárovi v tomto konaní. Uvedený plat bol o. i. ustálený i rozhodovacou praxou Ústavného súdu Slovenskej republiky pri preskúvaní rozhodnutí v konaniach podľa čl. 10 ústavného zákona. ...

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby Ústavný súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/131/07-K z 31. januára 2008 potvrdil a nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania.»

K stanovisku výboru sa vyjadril právny zástupca navrhovateľa listom z 24. júla 2007, v ktorom okrem iného uviedol:

«Navrhovateľ sa v celom rozsahu pridrža svojho podania zo dňa 25. 04. 2008.

Odporca vo svojom vyjadrení v rozpore s návrhom navrhovateľa tvrdí, že navrhovateľ spochybnil kvórum, ktorým bolo prijaté rozhodnutie o uložení sankcie navrhovateľovi. Uvedené tvrdenie nie je obsiahnuté v podaní navrhovateľa. Navrhovateľ poukázal, že práve inštitút schvaľovania uloženia sankcie výborom má zaručiť primeranú aplikáciu zákona č. 357/2004 Z. z. v platnom znení (ďalej len „UZ“).

*Navrhovateľ si tiež dovoľuje poukázať, že z rozhodovacej praxe ústavného súdu v obdobných prípadoch došlo k potvrdeniu sankcie najmä v prípadoch, keď sa jednalo o výkon platnej funkcie, ale dĺžka výkonu funkcie bola kratšia ako to vyplýva z UZ.»*

## II.

Z obsahu návrhu a jeho príloh, z vyjadrenia účastníkov konania, ako aj z obsahu predložených listinných dôkazov obsiahnutých v spise týkajúcom sa konania vedeného výborom proti navrhovateľovi ústavný súd zistil tento skutkový stav relevantný na posúdenie veci:

1. Navrhovateľ bol 1. novembra 2007 menovaný do funkcie predsedu dozornej rady spoločnosti S., š. p., B. (ďalej len „spoločnosť“).

2. Výbor na 13. schôdzi v konaní vedenom pod sp. zn. VP/131/07-K uznesením č. 512 z 5. decembra 2007 podľa čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona začal proti navrhovateľovi konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov za porušenie povinnosti podať písomné oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov (ďalej len „oznámenie“) podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona do 30 dní od ujatia sa výkonu verejnej funkcie, pretože navrhovateľ predmetné oznámenie dosiaľ nepodal (navrhovateľ bol menovaný do funkcie 1. novembra 2007 a oznámenie mal podať do 1. decembra 2007).

3. Oznámenie o začatí konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov za porušenie povinnosti podať písomné oznámenie podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona s uvedeným uznesením bolo zaslané navrhovateľovi listom predsedu výboru zo 7. decembra 2007, prevzatým 20. decembra 2007, s výzvou, aby sa k nemu navrhovateľ vyjadril.

4. Navrhovateľ sa k výzve vyjadril podaním z 21. decembra 2007, v ktorom výboru oznámil, že k zanedbaniu povinnosti došlo nedopatrením z neznalosti, pretože uvedené

oznámenie podal u svojho zamestnávateľa, t. j. na osobnom úrade Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky, čím považoval svoju povinnosť za splnenú.

5. Rozhodnutím sp. zn. VP/131/07-K z 31. januára 2008 (vyhotoveným 17. marca 2008) výbor konštatoval, že navrhovateľ ako verejný funkcionár (predseda dozornej rady spoločnosti) porušil povinnosť podať oznámenie v súvislosti s ujatím sa verejnej funkcie k 1. decembru 2007, za čo mu uložil pokutu v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejného funkcionára, t. j. v sume 18 761 Sk.

Výška mesačného platu verejného funkcionára bola stanovená v súlade s čl. 9 ods. 16 ústavného zákona vo výške priemernej nominálnej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok (t. j. rok 2006), keďže verejný funkcionár v tomto období ešte nevykonával uvedenú funkciu a, samozrejme, nepoberal za ňu ani mzdu na účely určenia výšky pokuty podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona. Výška pokuty bola uvedená v rozhodnutí v súlade s listom ministerky práce, sociálnych vecí a rodiny č. 7677/07-11/1 zo 7. marca 2007.

6. Rozhodnutie výboru sp. zn. VP/131/07-K z 31. januára 2008 (vyhotovené 17. marca 2008) bolo navrhovateľovi doručené 29. marca 2008.

### III.

Podľa čl. 3 ods. 1 ústavného zákona verejný funkcionár je na účely tohto ústavného zákona každý, kto vykonáva funkciu uvedenú v čl. 2 ods. 1 ústavného zákona. Na účely čl. 7 a čl. 8 a na účely konania, ak sa porušili povinnosti podľa čl. 7 a čl. 8, sa osoba, ktorá vykonávala verejnú funkciu považuje za verejného funkcionára aj v období jedného roka odo dňa skončenia výkonu verejnej funkcie.

Podľa čl. 2 ods. 1 písm. zj) v spojení s čl. 3 ods. 1 ústavného zákona je verejným funkcionárom aj ten, kto vykonáva funkciu člena výkonného výboru fondu. Tento verejný funkcionár podáva písomné oznámenie určenému výboru.

Podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákon verejný funkcionár je povinný do 30 odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie, a počas jej výkonu vždy do 31. marca podať písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok.

Podľa čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona začne výbor konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov (ďalej len „konanie“) z vlastnej iniciatívy, ak jeho zistenia nasvedčujú tomu, že verejný funkcionár v oznámení podľa čl. 7 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje alebo že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom.

Podľa čl. 9 ods. 3 druhej vety ústavného zákona ak sa konanie začína z vlastnej iniciatívy orgánu príslušnému podľa odseku 1 (t. j. výboru, pozn.), konanie je začaté dňom, keď orgán podľa odseku 1 urobil prvý úkon voči verejnému funkcionárovi, proti ktorému sa vedie konanie.

Podľa čl. 9 ods. 6 ústavného zákona ak sa v konaní preukázalo, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom, alebo v oznámení podľa čl. 7 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje, rozhodnutie obsahuje výrok, v ktorom sa uvedie, v čom je konanie alebo opomenutie verejného funkcionára v rozpore s týmto ústavným zákonom alebo zákonom, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Rozhodnutie obsahuje aj povinnosť zaplatiť pokutu podľa odseku 10.

#### IV.

Navrhovateľ sa so svojím návrhom domáhal, aby ústavný súd preskúmal rozhodnutie výboru z dôvodu pochybností o jeho zákonnosti a dôvodnosti z dôvodov uvedených v jeho návrhu z 25. apríla 2008 doručenom ústavnému súdu 30. apríla 2008.

Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa o nesprávne vypočítanej výške uloženej pokuty ústavný súd po preskúmaní získanej dokumentácie dospel k názoru, že výška uloženej pokuty bola výborom vypočítaná správne, v súlade s príslušnými ustanoveniami ústavného zákona.

Sťažovateľ vo svojom návrhu ďalej uvádza, že si svoju povinnosť odovzdať oznámenie podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona do 30 dní od ujatia sa výkonu verejnej funkcie splnil odovzdaním tohto oznámenia u svojho zamestnávateľa, t. j. na osobnom úrade Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky, a po doručení výzvy výboru zaslaním oznámenia aj jemu.

Ústavný súd konštatuje, že navrhovateľ si ako verejný funkcionár odovzdaním oznámenia svojmu zamestnávateľovi, a nie výboru nesplnil svoju povinnosť podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona, ním uvedená obrana nie je právne relevantná a nie je dôvodom zbavenia sa zodpovednosti verejného funkcionára za porušenie ústavného zákona.

Vychádzajúc z uvedených skutočností ústavný súd konštatuje, že po preskúmaní rozhodnutia výboru sp. zn. VP/131/07-K z 31. januára 2007 nezistil žiadne dôvody na jeho zrušenie, a preto ho podľa § 73b ods. 3 zákona o ústavnom súde potvrdil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. októbra 2008