



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 58/2010-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. februára 2010 o námietke predpojatosti obchodnej spoločnosti P., B., vznesenej proti sudcovi JUDr. Ľ. D., v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 526/09 takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky JUDr. Ľ. D. je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 526/09.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 31. marca 2009 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti P. B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 26 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5 Co 226/2007 z 29. apríla 2008. Ústavný súd vedie konanie o tejto sťažnosti pod sp. zn. Rvp 526/09.

Sťažnosť bola v súlade s rozvrhom práce ústavného súdu pridelená sudcovi spravodajcovi JUDr. R. T., ktorý je predsedom III. senátu ústavného súdu.

Sťažovateľ doručil ústavnému súdu 29. júla 2009 faxom a 31. júla 2009 poštou „vyhlásenie... o odmietnutí sudcu JUDr. L. D. pre jeho predpojatost“, v ktorom žiadal „o vylúčenie sudcu ústavného súdu L. D., ktorý je členom senátu ústavného súdu, z výkonu sudcovskej funkcie“ v konaní o jeho sťažnosti s odôvodnením, že existujú objektívne pochybnosti o nestrannosti sudcu vzhľadom na jeho pomer k sťažovateľovi. V tejto súvislosti sťažovateľ uvádza, že:

„Zastáva názor..., že sudca JUDr. L. D. neposkytuje v tomto konaní dostatočné záruky nestrannosti. Jeho nestrannosť je spochybnená z objektívneho hľadiska so zreteľom k jeho pomeru, k účastníkovi konania-sťažovateľovi.

JUDr. L. D. a sťažovateľ boli stranami sporu v konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave, číslo konania 23 Co 106/05, pričom tento spor bol ukončený súdnym zmiernom schváleným súdom.

V súčasnosti sú JUDr. L. D. a sťažovateľ účastníkmi konania v odvolacom konaní o ochranu osobnosti vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod číslom konania 12 Co 77/2009. V tejto právnej veci zažaloval sudca JUDr. L. D. sťažovateľa pre vyjadrenia zverejnené v denníku S... dňa 29. 12. 2006. Žalobou vedenou pod č. k. 4 Co 204/2008 sa sudca JUDr. L. D. domáhal, aby Okresný súd P. uložil sťažovateľovi povinnosť zverejniť v denníku S. ospravedlnenie a zaplatiť náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 250 000 Sk.

Sťažovateľ je toho názoru, že existencia vyššie uvedeného vzťahu k sťažovateľovi zakladá dôvod, ktorý je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne významný.

Sťažovateľ namieta, že s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je dobre možné, aby sa sudca JUDr. L. D. navonok javil ako nestranný a vo vzťahu k sťažovateľovi neutrálny.

Sú dané dôvodné pochybnosti o nezaujatosti, nepredpojatosti sudcu JUDr. L. D. o tom či je možné, aby v danom konaní poskytol ako sudca garanciu nestrannosti objektívnosti a spravodlivosti a teda i o tom, či je objektívne schopný posúdiť vec a úplne nezávisle slobodne a nestranne túto rozhodnúť.“

Vzhľadom na tieto skutočnosti sťažovateľ vyhlasuje, že „odmieta sudcu JUDr. L. D. pre jeho predpojatosť a navrhuje, aby ho Ústavný súd vylúčil z prejednávania ústavnej sťažnosti podanej v zmysle čl. 127 ods. 1 Ústavy proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. . 5 Co/336/2007 zo dňa 29. 04. 2008 vedenej na Ústavnom súde pod č. Rvp 526/09.“.

Predseda III. senátu ústavného súdu predložil vznesenú námietku predpojatosti sťažovateľa 7. decembra 2009 predsedníčke IV. senátu ústavného súdu na postup podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Predsedníčka ústavného súdu úpravou z 27. decembra 2009 rozhodla o predložení spisu sp. zn. Rvp 526/09 do IV. senátu na rozhodnutie.

Sudca JUDr. L. D. sa k námietke predpojatosti na základe listu predsedníčky IV. senátu ústavného súdu z 22. januára 2010 vyjadril 28. januára 2010 takto:

«Z obsahu tzv. „vyhlásenia“, ktoré bolo predložené tunajšiemu súdu 31. júla 2009 vyplýva, že skôr moju predpojatosť cíti konateľ a advokát Mgr. T. K., ktorý zastupuje Advokátsku kanceláriu T. K., s. r. o., a nie spoločnosť P.

K tomuto názoru ma dovedlo „krivenie“ faktov pánom sťažovateľom, ktoré by sa tak erudovanému a mediálne prezentovanému expertovi „ústavného a mediálneho práva“ nemalo stávať.

Pokiaľ ide o vec sp. zn. 8 C 4/02 vedenú na Okresnom súde Dunajská Streda, ktorá bola vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 23 Co 106/05 súdny zmier navrhol likvidátor, brat majiteľa spoločnosti Ing. J. V., ktorý vystúpil na poslednom pojednávaní, ospravedlnil sa mi za celú svoju rodinu pričom uviedol, že ma považujú za korektného občana (pozri spis) a uviedol, že ako likvidátor mi ponúka nemajetkovú ujmu okolo 24 000 Sk, pretože viac na účte nemá.

Súhlasil som s týmto zmiernom, aj keď nemajetkovú ujmu nepokryli ani náklady mojej obhajoby.

Celý spor však bol vedený proti spoločnosti V., a. s., a Mgr. K. úspešne presvedčil všetky sudy, že spoločnosti V. a. s., B. nemá nič so spoločnosťou P., ktorá svoje tvrdenie dnes vyvracia.

Pokiaľ ide o druhý spor, tento nie je právoplatne skončený a nebudem sa k nemu bližšie vyjadrovať.

Záverom uvádzam, že nemám žiaden vzťah k veci ani účastníkom, ktorí sú označení vo veci sp. zn. Rvp 526/09 a som si vedomý svojej povinnosti rozhodovať nezaujato a nestranne.»

Ústavný súd zistil, že rozsudok Okresného súdu Partizánske vo veci vedenej pod sp. zn. 4 C 204/2008 zo 6. novembra 2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 12 Co 77/2009 z 13. augusta 2009 nadobudol právoplatnosť 7. októbra 2009 a bolo proti nemu podané dovolanie, ktoré sa na Najvyššom súde Slovenskej republiky viedlo pod sp. zn. 2 Cdo 335/2009, a bolo o ňom rozhodnuté 17. decembra 2009. V čase rozhodovania o námietke predpojatosti rozhodnutie dovolacieho súdu nebolo účastníkom konania ešte doručené.

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde je sudca vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát.

Podľa rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2009 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje IV. senát, ak ide o sudcov III. senátu, teda aj o vylúčení sudcu JUDr. Ľ. D., člena III. senátu, vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 526/09.

Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že existenciu nestrannosti sudcu treba posudzovať podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci, a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (III. ÚS 16/00).

IV. senát ústavného súdu vznesenú námietku predpojatosti sudcu JUDr. Ľ. D. prerokoval, zobral do úvahy jeho vyjadrenie a zvažoval, či oznámené skutočnosti, predovšetkým časová súvislosť medzi konaním vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 526/09, ktoré začalo 30. marca 2009 a o ktorom by mal v súlade s rozvrhom práce rozhodovať sudca JUDr. Ľ. D. ako člen III. senátu ústavného súdu, a súdnym konaním vedeným pred všeobecnými súdmi (vo veci vedenej Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 4 C 204/2008, krajským súdom pod sp. zn. 12 Co 77/2009 a dovolacím súdom pod sp. zn. 2 Cdo 335/2009), v ktorom boli sudca JUDr. Ľ. D. a sťažovateľ stranami v súdnom spore, sú takými okolnosťami, pre ktoré by mohli vzniknúť pochybnosti o nepredpojatosti sudcu JUDr. Ľ. D., člena III. senátu ústavného súdu, v rozhodovaní veci vedenej pod sp. zn. Rvp 526/09.

Ústavný súd dospel k záveru, že napriek vyjadreniu sudcu JUDr. Ľ. D., aby vzhľadom na oznámené skutočnosti mohli vzniknúť pochybnosti objektívnej povahy o jeho nepredpojatosti, a preto v súlade s § 27 ods. 1 a § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde a v súlade so svojou doterajšou judikatúrou (m. m. IV. ÚS 98/03, I. ÚS 22/09, I. ÚS 23/09, I. ÚS 24/09, I. ÚS 41/09, I. ÚS 42/09, I. ÚS 43/09, I. ÚS 105/09) rozhodol o vylúčení sudcu JUDr. Ľ. D. z výkonu sudcovskej funkcie vo veci sťažovateľa vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 526/09.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. februára 2010