



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 294/08-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. septembra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť E. L., V., zastúpeného advokátkou JUDr. B. T., K., ktorou namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky rozhodnutím Okresného súdu Komárno vydaným v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 253/1995 a rozhodnutím Krajského súdu v Nitre vydaným v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Co 102/2006, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť E. L. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 26. júna 2008 doručené podanie E. L. (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „*Ústavná sťažnosť podľa ust. čl. 127 ods. 1 Ústavy SR*“, ktorou namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) rozhodnutím Okresného súdu Komárno vydaným v konaní vedeným pod sp. zn. 9 C 253/1995

a rozhodnutím Krajského súdu v Nitre vydaným v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Co 102/2006.

Sťažnosť sťažovateľa v predloženej podobe nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a v § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

K sťažnosti neboli pripojené kópie právoplatných rozhodnutí, ktorými malo dôjsť podľa sťažovateľa k porušeniu jeho základných práv a slobôd. Sťažnosť neobsahovala ani náležité odôvodnenie návrhu.

Ústavný súd výzvou zo 7. júla 2008 (doručenou 17. júla 2008) vyzval advokátku JUDr. B. T., B. (ďalej len „advokátka“), aby v lehote 15 dní doplnila sťažnosť v zmysle ustanovení § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde o potrebné náležitosti. Advokátka v určenej lehote a ani do predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom sťažnosť nedoplnila.

II.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd prerokuje návrh na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže odmietnuť sťažnosť, ak nemá náležitosti predpísané zákonom.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde, preto ho ústavný súd vyzval na odstránenie nedostatkov podania v určenej lehote. Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí ho, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny v nej obsiahnuté rešpektovať. V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prorokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03).

Sťažovateľ napriek výzve ústavného súdu zo 7. júla 2007 v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania napriek tomu, že bol zastúpený advokátkou, a neurobil tak ani do predbežného prerokovania jeho sťažnosti. Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. septembra 2008