



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 300/2010-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. septembra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. L. K., K., zastúpenej advokátom JUDr. J. L., K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Ružomberok v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Em/1/2009 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. L. K. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. júla 2010 doručená sťažnosť MUDr. L. K. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2

Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Ružomberok (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Em/1/2009.

2. Sťažovateľka svoju sťažnosť odôvodnila takto:

„Návrhom zo... 16. 03. 2009 podaným na Okresný súd... sa otec maloletej MUDr. Š. K... domáhal, aby Okresný súd... nariadil súdny výkon rozhodnutia uložením pokuty matke - sťažovateľke, prípadne odňatím dieťaťa za účelom realizácie styku... sudkyňa oznámila predsedovi súdu... dôvod na vylúčenie jej osoby z prejednávania a rozhodnutia predmetnej veci... bola vec dňa 25. 05. 2009 pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi... výsluch vo veci bol vytýčený na deň 16. 07. 2009. Tento sa neuskutočnil, nakoľko navrhovateľka a jej právny zástupca požadovali odročitiť... Ďalší informatívny výsluch vo veci bol vytýčený na deň 17. 09. 2009. Tento sa neuskutočnil. V uvedený deň sa uskutočnilo len pojednávanie vo veci 4 P/255/2008 o návrhu matky na zmenu úpravy stretávania otca s mal. dieťaťom a návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností mal. dieťaťu. Práve po skončení tohto pojednávania sa mal o 13,30 hod. uskutočniť informatívny výsluch vo veci návrhu na výkon rozhodnutia. Je síce pravdou, že konania 4 P/255/2008 sa časovo výrazne natiahlo, oficiálny dôvod prečo sa informatívny výsluch napokon neuskutočnil však uvedený nebol a nebol vytýčený už ani termín ďalšieho informatívneho výsluchu. Nasledujúce štyri mesiace sa vo veci nekonalo a to až do 26. 01. 2010, kedy Okresný súd... uznesením č. 3 Em/1/2009-77 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Trnava, nakoľko došlo k zmene trvalého bydliska maloletého dieťaťa. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 26. 02. 2010 č. k. 8 CoE 16/2010 uznesenie Okresného súdu zrušil... Nakoľko sa opäť zmenili okolnosti rozhodujúce pre založenie miestnej príslušnosti súdu - navrhovateľka sa s maloletou z osobných a pracovných dôvodov presťahovala do K., navrhovateľka podaním zo dňa 29. 03. 2010 navrhla prenesenie príslušnosti súdu z Okresného súdu... na Okresný súd Košice II. Okresný súd... uznesením... zo dňa 07. 06. 2010 návrh na prenesenie príslušnosti súdu z Okresného súdu... na Okresný súd Košice II zamietol. Navrhovateľka podala proti tomuto uzneseniu odvolanie podaním zo dňa 17. 06. 2010, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Podaním zo dňa 31. 05. 2010 sa navrhovateľka vyjadrila k oznámeniu otca mal. dieťaťa týkajúceho sa jeho stretávania s maloletou., ktoré jej bolo doručené dňa 24. 05. 2010.“

3. V nadväznosti na uvedené sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd takto rozhodol:
„Základné právo sťažovateľky MUDr. L. K. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy..., ako aj jej právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru... postupom Okresného súdu... v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Em/1/2009 porušené bolo.

Okresnému súdu... v konaní vedenom pod sp. zn. 3Em/1/2009 prikazuje konať bez zbytočných prieťahov.

Ústavný súd... priznáva sťažovateľke... primerané finančné zadostučinenie v sume 3.320,- Eur (slovom tritisícristodvadsať eur), ktoré je jej Okresný súd... povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Okresný súd... je povinný uhradiť MUDr. L. K. trovy konania v sume 254,88 Eur (slovom dvestopäťdesiatštyri eur a osemdesiatosem centov) do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu na účet právneho zástupcu sťažovateľky...“.

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto

ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

5. Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov. Podľa § 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd neodmietne prijatie sťažnosti, aj keď sa nesplnila táto podmienka, ak sťažovateľ preukáže, že túto podmienku nesplnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

6. Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľka podala 11. mája 2010 sťažnosť na priesťahy predsedovi okresného súdu, ktorý na ňu odpovedal prípisom zo 6. júna 2010.

7. Ústavný súd opakovane vyslovil, že podanie sťažnosti na priesťahy podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) považuje za vyčerpanie účinného prostriedku nápravy v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde len v tom prípade, ak sťažovateľ poskytne príslušnému súdu dostatočný priestor na prijatie opatrení za účelom nápravy a odstránenia protiprávneho stavu zapríčineného jeho nečinnosťou alebo neefektívnou činnosťou. Vzhľadom na to, že sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 20. júla 2010, posúdil ústavný súd podanie sťažnosti na priesťahy podľa zákona o súdoch zo strany sťažovateľky iba ako formálny úkon, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak takáto sťažnosť mohla mať, ak by predseda okresného súdu dostal primeranú lehotu na prijatie opatrení proti zbytočným priesťahom v napadnutom konaní (podobne IV. ÚS 74/05, IV. ÚS 48/06, II. ÚS 101/06). V súvislosti s tým ústavný súd konštatuje, že vyčerpanie opravných prostriedkov alebo iných právnych prostriedkov, ktoré zákon sťažovateľke na ochranu jej základných práv a slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je oprávnená podľa osobitných predpisov, je jedným z atribútov prípustnosti sťažnosti podľa čl. 127

ods. 1 ústavy, a teda podmienkou konania vo veci individuálnej ochrany základných práv a slobôd pred ústavným súdom.

8. Sťažnosť bolo potrebné odmietnuť aj z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti, pretože proti uzneseniu okresného súdu zo 7. júna 2010 (ktorým bol zamietnutý návrh sťažovateľky na prenesenie príslušnosti súdu z okresného súdu na Okresný súd Košice II) podala navrhovateľka odvolanie (pozri bod 2 in fine), o ktorom v súčasnosti – od 12. júla 2010 (t. j. v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu sa posudzovaný súdny spis na okresnom súde už nenachádzal) – rozhoduje Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“). Postup krajského súdu však sťažovateľka (kvalifikovane zastúpená advokátom) v podanej sťažnosti ani v jej petite nenamietala. Ústavný súd môže rozhodnúť len o tom, čoho sa sťažovateľka domáha v petite svojej sťažnosti, a vo vzťahu k tomu subjektu, ktorý označila za porušovateľa svojich práv (čl. 2 ods. 2 ústavy).

9. V dôsledku odmietnutia sťažnosti bolo bez právneho významu, aby sa ústavný súd zaoberal ďalšími požiadavkami uvedenými v sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. septembra 2010