



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 260/06-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. augusta 2006 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. O., K., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 722/1997 a postupom Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Co 157/2004 a sp. zn. 6 Co 463/2005, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. J. O. o d m i e t a z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. júla 2006 doručená sťažnosť Ing. J. O., K. (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Čadca (ďalej len „okresný súd“) vedenom pod sp. zn. 10 C 722/1997 a postupom Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Co 157/2004 a sp. zn. 6 Co 463/2005.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že predmetom konania je ochrana osobnosti a náhrada nemajetkovej ujmy. Návrh, o ktorom konal okresný súd, bol rozdelený na dve časti: prvá časť bola právoplatne skončená 12. januára 2005 a o druhej časti návrhu rozhodol krajský súd v odvolacom konaní 19. apríla 2006 a rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené 29. mája 2006.

Okrem zbytočných prietáhov sťažovateľ namieta aj samotné rozhodnutia, s ktorými nesúhlasí, čo doplnil vo svojom ďalšom podaní doručenom ústavnému súdu 15. augusta 2006.

Sťažovateľ požiadal ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dané dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd pri posudzovaní sťažností, ktorými sa namieta porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, postupuje v súlade so svojou judikatúrou, podľa ktorej poskytuje ochranu základnému právu len vtedy, ak bola na ústavnom súde uplatnená v čase, keď k porušeniu namietaného práva došlo alebo porušenie v tomto čase ešte trvalo. Ak v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu bolo namietané konanie právoplatne skončené, ústavný súd sťažnosť odmietne ako zjavne neopodstatnenú (I. ÚS 34/99, II. ÚS 12/01, II. ÚS 32/00).

Sťažovateľ namieta porušenie svojho základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy v konaní, ktoré bolo právoplatne skončené pred doručením sťažnosti ústavnému súdu. Právoplatnosťou rozhodnutia bola odstránená právna neistota sťažovateľa, čo je účelom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov. Z tohto dôvodu ústavný súd sťažnosť sťažovateľa odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti ústavný súd nerozhodoval ani o ďalších požiadavkách sťažovateľa a ani nevyzýval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov jeho podania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. augusta 2006