



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 348/2014-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. júla 2014 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základných práv zaručených čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23 NcC 298/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 297/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 401/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 402/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 403/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 404/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 255/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 256/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 266/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 267/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 268/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 258/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 259/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 260/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 261/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 262/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 257/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 274/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 275/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 270/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 273/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 271/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 272/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 269/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 263/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 264/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 265/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC 282/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC

378/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC 380/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC
369/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC 349/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC
356/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC 339/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC
343/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC 282/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 23 NcC
306/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 384/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC
294/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC 293/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC
290/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC 288/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC
406/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 88/2012 z 9. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC
87/2012 z 9. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 85/2012 z 9. októbra 2012, sp. zn. sp. zn. 17 NcC
84/2012 z 9. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 407/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC
405/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 14 NcC 112/2012 z 10. októbra 2012, sp. zn. 16 NcC
91/2012 z 8. októbra 2012, sp. zn. 16 NcC 101/2012 z 8. októbra 2012, sp. zn. 14 NcC
111/2012 z 10. októbra 2012, sp. zn. 14 NcC 97/2012 z 10. októbra 2012, sp. zn. 14 NcC
96/2012 z 10. októbra 2012, sp. zn. 13 NcC 97/2012 z 9. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC
348/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC 367/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC
387/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC 392/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC
349/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC 359/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC
357/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC 375/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC
379/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC 384/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC
397/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC 407/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC
317/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC 347/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC
372/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC 308/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC
346/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC 352/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC
323/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC 367/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC
389/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC 345/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC
347/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC 390/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC
358/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 24 NcC 375/2012 z 11. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC
393/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC 408/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC
362/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 13 NcC 92/2012 z 9. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC
388/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC 406/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC
405/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC 403/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC

394/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC 390/2012 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 397/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 396/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 16 NcC 96/2012 z 8. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 391/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 390/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 389/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 388/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 387/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 386/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 16 NcC 144/2012 z 8. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 404/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 403/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 392/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 393/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 394/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 395/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 401/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 400/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 399/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 398/2012 z 19. októbra 2012 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 4354/2013, Rvp 9230/2013, Rvp 11569/2013, Rvp 14264/2013; sp. zn. Rvp 4356/2013, Rvp 9231/2013, Rvp 10378/2013, Rvp 14263/2013; sp. zn. Rvp 4359/2013, Rvp 9267/2013, Rvp 11604/2013, Rvp 14267/2013; sp. zn. Rvp 4360/2013, Rvp 9266/2013, Rvp 11544/2013, Rvp 14268/2013; sp. zn. Rvp 4365/2013, Rvp 9265/2013, Rvp 11548/2013, Rvp 14043/2103; sp. zn. Rvp 4366/2013, Rvp 9264/2013, Rvp 14044/2013; sp. zn. Rvp 4376/2013, Rvp 9253/2013, Rvp 11586/2013, Rvp 14221/2013; sp. zn. Rvp 4377/2013, Rvp 9252/2013, Rvp 14222/2013; sp. zn. Rvp 4383/2013, Rvp 9242/2013, Rvp 11409/2013, Rvp 14232/2013; sp. zn. Rvp 4384/2013, Rvp 9241/2013, Rvp 11570/2013, Rvp 14233/2013; sp. zn. Rvp 4385/2013, Rvp 9240/2013, Rvp 11410/2013, Rvp 14234/2013; sp. zn. Rvp 4386/2013, Rvp 9249/2013, Rvp 11587/2013, Rvp 14224/2013; sp. zn. Rvp 4387/2013, Rvp 9250/2013, Rvp 11489/2013; sp. zn. Rvp 4388/2013, Rvp 9248/2013, Rvp 11488/2013, Rvp 14226/2013; sp. zn. Rvp 4389/2013, Rvp 9247/2013, Rvp 11442/2013, Rvp 14227/2013; Rvp 4390/2013, Rvp 9246/2013, Rvp 11588/2013, Rvp 14228/2013; sp. zn. Rvp 4391/2013, Rvp 9251/2013, Rvp 11373/2013, Rvp 14223/2013; sp. zn. Rvp 4393/2013, Rvp 9214/2013, Rvp 11574/2013, Rvp 14240/2013; sp. zn. Rvp 4394/2013, Rvp 9213/2013, Rvp 11393/2013, Rvp 14241/2013; sp. zn. Rvp 4395/2013, Rvp 9218/2013, Rvp

11411/2013, Rvp 14236/2013; sp. zn. Rvp 4396/2013, Rvp 9215/2013, Rvp 11573/2013, Rvp 14239/2013; sp. zn. Rvp 4397/2013, Rvp 9217/2013, Rvp 11572/2013, Rvp 14237/2013; sp. zn. Rvp 4398/2013, Rvp 9216/2013, Rvp 11412/2013, Rvp 14238/2013; sp. zn. Rvp 4399/2013, Rvp 9239/2013, Rvp 11571/2013, Rvp 14235/2013; sp. zn. Rvp 4400/2013, Rvp 9245/2013, Rvp 11441/2013, Rvp 14229/2013; sp. zn. Rvp 4401/2013, Rvp 9244/2013, Rvp 10367/2013, Rvp 14230/2013; sp. zn. Rvp 4402/2013, Rvp 9243/2013, Rvp 11459/2013, Rvp 14231/2013; sp. zn. Rvp 4403/2013, Rvp 9226/2013, Rvp 11565/2013, Rvp 14248/2013; sp. zn. Rvp 4404/2013, Rvp 9222/2013, Rvp 11554/2013, Rvp 14252/2013; sp. zn. Rvp 4405/2013, Rvp 9221/2013, Rvp 11553/2013, Rvp 14253/2013; sp. zn. Rvp 4406/2013, Rvp 9220/2013, Rvp 9950/2013, Rvp 14254/2013; sp. zn. Rvp 4408/2013, Rvp 9211/2013, Rvp 11394/2013, Rvp 14243/2013; sp. zn. Rvp 4411/2013, Rvp 9228/2013, Rvp 11564/2013, Rvp 14246/2013; sp. zn. Rvp 4412/2013, Rvp 9227/2013, Rvp 11396/2013, Rvp 14247/2013; sp. zn. Rvp 4420/2013, Rvp 9225/2013, Rvp 11555/2013, Rvp 14249/2013; sp. zn. Rvp 4421/2013, Rvp 9224/2013, Rvp 11556/2013, Rvp 14250/2013; sp. zn. Rvp 4422/2013, Rvp 9223/2013, Rvp 9946/2013, Rvp 14251/2013; sp. zn. Rvp 4425/2013, Rvp 4519/2013, Rvp 7082/2013, Rvp 7097/2013, Rvp 7166/2013, Rvp 9258/2013, Rvp 11458/2013; sp. zn. Rvp 4426/2013, Rvp 4520/2013, Rvp 7063/2013, Rvp 7098/2013, Rvp 7167/2013, Rvp 9257/2013, Rvp 11533/2013; sp. zn. Rvp 4466/2013, Rvp 9236/2013, Rvp 11551/2013, Rvp 14258/2013; sp. zn. Rvp 4467/2013, Rvp 9237/2013, Rvp 11558/2013, Rvp 14257/2013; sp. zn. Rvp 4468/2013, Rvp 9219/2013, Rvp 11557/2013, Rvp 14255/2013; sp. zn. Rvp 4469/2013, Rvp 9238/2013, Rvp 11552/2013, Rvp 14256/2013; sp. zn. Rvp 4476/2013, Rvp 9255/2013, Rvp 11375/2013, Rvp 14219/2013; sp. zn. Rvp 4478/2013, Rvp 9254/2013, Rvp 11374/2013, Rvp 14220/2013; sp. zn. Rvp 4479/2013, Rvp 9232/2013, Rvp 11603/2013, Rvp 14262/2013; sp. zn. Rvp 4499/2013, Rvp 7056/2013, Rvp 9262/2013, Rvp 11642/2013, Rvp 14056/2013, Rvp 15620/2013, Rvp 17612/2013, Rvp 17613/2013; sp. zn. Rvp 4500/2013, Rvp 7057/2013, Rvp 9261/2013, Rvp 11643/2013, Rvp 14057/2013, Rvp 15619/2013, Rvp 17614/2013, Rvp 17615/2013; sp. zn. Rvp 4501/2013, Rvp 7058/2013, Rvp 9260/2013, Rvp 11625/2013, Rvp 14058/2013, Rvp 15618/2013, Rvp 17608/2013, Rvp 17609/2013; sp. zn. Rvp 4502/2013, Rvp 7059/2013, Rvp 9158/2013, Rvp 11624/2013, Rvp 14059/2013, Rvp 15617/2013, Rvp 17606/2013, Rvp 17607/2013;

sp. zn. Rvp 4503/2013, Rvp 7060/2013, Rvp 9157/2013, Rvp 11659/2013, Rvp 14060/2013, Rvp 15616/2013, Rvp 17604/2013, Rvp 17605/2013; sp. zn. Rvp 4504/2013, Rvp 7061/2013, Rvp 9156/2013, Rvp 11599/2013, Rvp 14061/2013, Rvp 15624/2013, Rvp 17602/2013, Rvp 17603/2013; sp. zn. Rvp 4505/2013, Rvp 7013/2013, Rvp 9188/2013, Rvp 11366/2013, Rvp 14093/2013, Rvp 15724/2013, Rvp 17538/2013, Rvp 17539/2013 sp. zn. Rvp 4506/2013, Rvp 7014/2013, Rvp 9169/2013, Rvp 11365/2013, Rvp 14094/2013, Rvp 15725/2013, Rvp 17536/2013, Rvp 17537/2013; sp. zn. Rvp 4525/2013, Rvp 7062/2013, Rvp 9155/2013, Rvp 11618/2013, Rvp 14062/2013, Rvp 15623/2013, Rvp 17600/2013, Rvp 17601/2013; sp. zn. Rvp 4526/2013, Rvp 7043/2013, Rvp 9168/2013, Rvp 11616/2013, Rvp 14063/2013, Rvp 15622/2013, Rvp 17598/2013, Rvp 17599/2013; sp. zn. Rvp 4527/2013, Rvp 7044/2013, Rvp 9167/2013, Rvp 11617/2013, Rvp 14064/2013, Rvp 15643/2013, Rvp 17596/2013, Rvp 17597/2013; sp. zn. Rvp 4568/2013, Rvp 7018/2013, Rvp 9173/2013, Rvp 11381/2013, Rvp 14098/2013, Rvp 15715/2013, Rvp 17528/2013, Rvp 17529/2013; sp. zn. Rvp 4569/2013, Rvp 7019/2013, Rvp 9174/2013, Rvp 11380/2013, Rvp 14099/2013, Rvp 15716/2013, Rvp 17526/2013, Rvp 17527/2013; sp. zn. Rvp 4570/2013, Rvp 7020/2013, Rvp 9175/2013, Rvp 11379/2013, Rvp 15717/2013, Rvp 17616/2013, Rvp 17617/2013; sp. zn. Rvp 4571/2013, Rvp 7021/2013, Rvp 9176/2013, Rvp 10371/2013, Rvp 14101/2013, Rvp 15718/2013, Rvp 17524/2013, Rvp 17525/2013; sp. zn. Rvp 4572/2013, Rvp 7022/2013, Rvp 9177/2013, Rvp 11378/2013, Rvp 14102/2013, Rvp 15739/2013, Rvp 17522/2013, Rvp 17523/2013; sp. zn. Rvp 4573/2013, Rvp 7003/2013, Rvp 9178/2013, Rvp 11377/2013, Rvp 14103/2013, Rvp 15738/2013, Rvp 17520/2013, Rvp 17521/2013; sp. zn. Rvp 4585/2013, Rvp 7015/2013, Rvp 9170/2013, Rvp 11364/2013, Rvp 14095/2013, Rvp 15726/2013, Rvp 17534/2013, Rvp 17535/2013; sp. zn. Rvp 4586/2013, Rvp 7016/2013, Rvp 9171/2013, Rvp 11363/2013, Rvp 14096/2013, Rvp 15727/2013, Rvp 17532/2013, Rvp 17533/2013; sp. zn. Rvp 4587/2013, Rvp 7017/2013, Rvp 9172/2013, Rvp 11382/2013, Rvp 14097/2013, Rvp 15714/2013, Rvp 17530/2013, Rvp 17531/2013; sp. zn. Rvp 4588/2013, Rvp 7026/2013, Rvp 9181/2013, Rvp 11353/2013, Rvp 14086/2013, Rvp 15729/2013, Rvp 17552/2013, Rvp 17553/2013; sp. zn. Rvp 4589/2013, Rvp 7028/2013, Rvp 9183/2013, Rvp 11371/2013, Rvp 14088/2013, Rvp 15719/2013, Rvp 17548/2013, Rvp 17549/2013; sp. zn. Rvp 4590/2013, Rvp 7029/2013, Rvp 9184/2013, Rvp 11370/2013, Rvp 14089/2013,

Rvp 15720/2013, Rvp 17546/2013, Rvp 17547/2013; sp. zn. Rvp 4591/2013, Rvp 7030/2013, Rvp 9185/2013, Rvp 11369/2013, Rvp 14090/2013, Rvp 15721/2013, Rvp 17544/2013, Rvp 17545/2013; sp. zn. Rvp 4592/2013, Rvp 7031/2013, Rvp 9186/2013, Rvp 11368/2013, Rvp 14091/2013, Rvp 15722/2013, Rvp 17542/2013, Rvp 17543/2013; sp. zn. Rvp 4593/2013, Rvp 7032/2013, Rvp 9187/2013, Rvp 11367/2013, Rvp 14092/2013, Rvp 15723/2013, Rvp 17540/2013, Rvp 17541/2013; sp. zn. Rvp 4594/2013, Rvp 7004/2013, Rvp 9159/2013, Rvp 11346/2013, Rvp 14104/2013, Rvp 15709/2013, Rvp 17518/2013, Rvp 17519/2013; sp. zn. Rvp 4605/2013, Rvp 7024/2013, Rvp 9179/2013, Rvp 11355/2013, Rvp 14084/2013, Rvp 15747/2013, Rvp 17556/2013, Rvp 17557/2013; sp. zn. Rvp 4606/2013, Rvp 7025/2013, Rvp 9180/2013, Rvp 11354/2013, Rvp 14085/2013, Rvp 15728/2013, Rvp 17554/2013, Rvp 17555/2013; sp. zn. Rvp 4607/2013, Rvp 7027/2013, Rvp 9182/2013, Rvp 11372/2013, Rvp 14087/2013, Rvp 15730/2013, Rvp 17550/2013, Rvp 17551/2013; sp. zn. Rvp 9229/2013, Rvp 10377/2013, Rvp 14265/2013; sp. zn. Rvp 9234/2013, Rvp 10379/2013, Rvp 14260/2013; sp. zn. Rvp 9235/2013, Rvp 11602/2013, Rvp 14259/2013; sp. zn. Rvp 9269/2013, Rvp 11425/2013, Rvp 15696/2013; sp. zn. Rvp 9270/2013, Rvp 11512/2013, Rvp 15695/2013; sp. zn. Rvp 9271/2013, Rvp 11426/2013, Rvp 15694/2013; sp. zn. Rvp 9272/2013, Rvp 11511/2013, Rvp 15693/2013, sp. zn. Rvp 9273/2013, Rvp 11413/2013, Rvp 15692/2013, sp. zn. Rvp 9274/2013, Rvp 11510/2013, Rvp 15691/2013; sp. zn. Rvp 9275/2013, Rvp 11525/2013, Rvp 15699/2013; sp. zn. Rvp 9276/2013, Rvp 11416/2013, Rvp 15698/2013; sp. zn. Rvp 9277/2013, Rvp 11526/2013, Rvp 15657/2013; sp. zn. Rvp 9278/2013, Rvp 11527/2013, Rvp 15656/2013; sp. zn. Rvp 9279/2013, Rvp 11517/2013, Rvp 15667/2013; sp. zn. Rvp 9280/2013, Rvp 11516/2013, Rvp 15666/2013; sp. zn. Rvp 9281/2013, Rvp 11584/2013, Rvp 15665/2013; sp. zn. Rvp 9282/2013, Rvp 11423/2013, Rvp 15664/2013; sp. zn. Rvp 9283/2013, Rvp 11515/2013, Rvp 15663/2013; sp. zn. Rvp 9284/2013, Rvp 11424/2013, Rvp 15662/2013; sp. zn. Rvp 9285/2013, Rvp 11514/2013; sp. zn. Rvp 9286/2013, Rvp 11421/2013, Rvp 15689/2013; sp. zn. Rvp 9287/2013, Rvp 11513/2013, Rvp 15688/2013; sp. zn. Rvp 10369/2013, Rvp 11103/2013, Rvp 14107/2013, Rvp 15603/2013; sp. zn. Rvp 10370/2013, Rvp 11088/2013; sp. zn. Rvp 10372/2013, Rvp 11079/2013; sp. zn. Rvp 10373/2013, Rvp 11080/2013; sp. zn. Rvp 10374/2013, Rvp 11082/2013; sp. zn. Rvp 10375/2013, Rvp 11083/2013; sp. zn. Rvp 11335/2013; sp. zn. Rvp 11336/2013, Rvp 13760/2013, Rvp

15749/2013; sp. zn. Rvp 11337/2013, Rvp 13722/2013, Rvp 13759/2013, Rvp 15755/2013; sp. zn. Rvp 11338/2013, Rvp 13757/2013, Rvp 15753/2013; sp. zn. Rvp 11339/2013, Rvp 13756/2013, Rvp 15752/2013; sp. zn. Rvp 11341/2013 a sp. zn. Rvp 11342/2013; sp. zn. Rvp 11347/2013, Rvp 14168/2013; sp. zn. Rvp 11348/2013, Rvp 14140/2013; sp. zn. Rvp 11349/2013, Rvp 14138/2013; sp. zn. Rvp 11350/2013, Rvp 14167/2013; sp. zn. Rvp 11351/2013, Rvp 14165/2013; sp. zn. Rvp 11352/2013, Rvp 14164/2013; sp. zn. Rvp 11388/2013; sp. zn. Rvp 11414/2013 a sp. zn. Rvp 11415/2013; sp. zn. Rvp 11418/2013; sp. zn. Rvp 11420/2013; sp. zn. Rvp 11422/2013; sp. zn. Rvp 11460/2013 až sp. zn. Rvp 11466/2013; sp. zn. Rvp 11473/2013, Rvp 14333/2013, Rvp 15705/2013; sp. zn. Rvp 11474/2013, Rvp 14335/2013, Rvp 15707/2013; sp. zn. Rvp 11475/2013, Rvp 14337/2013, Rvp 15700/2013; sp. zn. Rvp 11476/2013, Rvp 14341/2013, Rvp 15654/2013; sp. zn. Rvp 11478/2013 a sp. zn. Rvp 11479/2013; sp. zn. Rvp 11480/2013, Rvp 14334/2013, Rvp 15706/2013; sp. zn. Rvp 11481/2013, Rvp 14336/2013, Rvp 15708/2013; sp. zn. Rvp 11482/2013, Rvp 15702/2013; sp. zn. Rvp 11483/2013 a sp. zn. Rvp 11484/2013; sp. zn. Rvp 11485/2013, Rvp 14340/2013, Rvp 15703/2013; sp. zn. Rvp 11486/2013; sp. zn. Rvp 11487/2013, Rvp 14338/2013, Rvp 15701/2013; sp. zn. Rvp 11490/2013 a Rvp 11491/2013; sp. zn. Rvp 11492/2013; sp. zn. Rvp 11493/2013; sp. zn. Rvp 11521/2013 až Rvp 11524/2013; sp. zn. Rvp 11528/2013, sp. zn. Rvp 11529/2013, sp. zn. Rvp 11600/2014, Rvp 11601/2013; sp. zn. Rvp 11660/2013, Rvp 14139/2013; sp. zn. Rvp 11661/2013 až Rvp 11666/2013; sp. zn. Rvp 11668/2013, Rvp 14142/2013; sp. zn. Rvp 11669/2013 až Rvp 11678/2013 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 4354/2013.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky na ich prerokovanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 4., 8. a 14. januára 2013, 11. marca 2013, 16. a 18. apríla 2013, 9. mája 2013 a 7. júna 2013 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava

(ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základných práv zaručených v čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v záhlaví tohto rozhodnutia označenými uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) týkajúcimi sa námietok zaujatosti sudcov Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) a im predchádzajúcim postupom.

2. Sťažnosti sťažovateľky sú obdobné, resp. totožné, čo sa týka skutkového a právneho stavu a samotnej argumentácie sťažovateľky so stovkami (resp. tisíckami) sťažností, ktoré sťažovateľka podala a ústavný súd o nich už rozhodol. Čo sa týka obsahu sťažností a sťažovateľkinej argumentácie, ústavný súd odkazuje na svoje predošlé rozhodnutia v jej veciach, napríklad na rozhodnutia sp. zn. I. ÚS 92/2013 z 13. februára 2013, sp. zn. I. ÚS 293/2013 z 29. mája 2013, sp. zn. II. ÚS 447/2013 z 12. septembra 2013, sp. zn. II. ÚS 460/2013 z 26. septembra 2013, sp. zn. III. ÚS 301/2013 z 2. júla 2013 a sp. zn. IV. ÚS 483/2013 z 15. augusta 2013.

3. Sťažovateľka doplnila svoje sťažnosti podaniami, v ktorých reagovala na uznesenie ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 89/2013 zo 6. februára 2013, ktorým boli jej obsahovo obdobné sťažnosti odmietnuté z dôvodu nedostatku právomoci ústavného súdu na ich prerokovanie a rozhodnutie. V tejto súvislosti sťažovateľka poukázala na konania ústavného súdu vo veciach vedených pod sp. zn. I. ÚS 265/05, sp. zn. III. ÚS 24/05 a sp. zn. III. ÚS 74/2011, v ktorých tento preskúmaval rozhodnutia súdov o zaujatosti sudcov. Ústavný súd však uvedenú rozhodovaciu prax podľa sťažovateľky bez akéhokoľvek zdôvodnenia porušil práve a len v jej prípade. Sťažovateľka taktiež poukázala na odôvodnenie publikovaného uznesenia (40/1998 ZSP) Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 20/97.

4. Sťažovateľka súčasne navrhuje, aby ústavný súd podľa § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) „vydal dočasné opatrenie, ktorým rozhodne o odklade vykonateľnosti napadnutého uznesenia...“.

II.

5. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

7. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa už začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť týchto sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto

sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

III.

8. Ústavný súd po preskúmaní predmetu sťažností uvedených v bode 1 výroku tohto rozhodnutia a týkajúcich sa v záhlaví tohto rozhodnutia citovaných rozhodnutí krajského súdu a v kontexte svojich zistení dospel k záveru, že v týchto konaniach pred ústavným súdom sťažovateľka namieta porušenie svojich práv v príčinnej súvislosti s uzneseniami krajského súdu, ktoré v skutočnosti krajským súdom nikdy vydané neboli.

Vzhľadom na skutočnosť, že sťažovateľka namieta porušenie svojich práv v príčinnej súvislosti s uzneseniami krajského súdu, ktoré neexistujú, resp. ktoré krajský súd nikdy nevydal, nemožno túto príčinnú súvislosť konštatovať, preto ústavný súd mohol označené sťažnosti sťažovateľky odmietnuť ako zjavne neopodstatnené podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

9. Aj napriek uvedenému však ústavný súd s prihliadnutím na požiadavku materiálneho chápania ochrany základných práv pristúpil v rámci predbežného prerokovania sťažností k ich preskúmaniu z pohľadu možnej existencie ďalších dôvodov, ktoré by mali za následok ich odmietnutie v súlade s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka sťažnosťami namieta porušenie svojich základných práv podľa [čl. 46 ods. 1](#) a [čl. 48 ods. 1](#) ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými uzneseniami krajského súdu. Ústavný súd dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v stovkách predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov rozhodujúcich o námietkach zaujatosti vznesených sťažovateľkou v prvostupňových konaniach vedených pred okresnými súdmi, v ktorých si uplatnila svoje žalobné nároky podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

10. V tejto veci ústavný súd nadväzuje na svoje predchádzajúce právne názory obsiahnuté v celom rade uznesení, ktorými rozhodol o skutkovo rovnakých veciach sťažovateľky, a keďže nezistil dôvod na to, aby sa od týchto rozhodnutí odchýlil, dospel k rovnakému záveru, že sťažnosti sťažovateľky treba odmietnuť pre nedostatok právomoci ústavného súdu na ich prerokovanie podľa [§ 25 ods. 2](#) zákona o ústavnom súde, keďže v ďalšom konaní v merite veci pred všeobecnými súdmi sa môže sťažovateľka domáhať ochrany svojich práv podaním odvolania proti rozhodnutiam prvostupňového súdu, prípadne aj dovolania proti rozhodnutiam odvolacieho súdu.

Vzhľadom na uvedené, zohľadňujúc požiadavku princípu právnej istoty, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri jej opakovaní v rovnakých podmienkach dala vždy rovnaká odpoveď, sa preto ústavný súd plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (napr. sp. zn. I. ÚS 92/2013 z 13. februára 2013, sp. zn. I. ÚS 293/2013 z 29. mája 2013, sp. zn. II. ÚS 447/2013 z 12. septembra 2013, sp. zn. II. ÚS 460/2013 z 26. septembra 2013, sp. zn. III. ÚS 301/2013 z 2. júla 2013 či mutatis mutandis sp. zn. IV. ÚS 483/2013 z 15. augusta 2013), ktoré skončili odmietnutím rovnakých, resp. podobných sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd v takýchto a obdobných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na už citované svoje skoršie rozhodnutia.

11. Keďže sťažnosti boli odmietnuté ako celok, ústavný súd o ďalších návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. júla 2014