



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 454/2014-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. októbra 2014 prerokoval sťažnosť Poľnohospodárskeho družstva ÚSVIT pri Dunaji, Košariská 192/42, Dunajská Lužná, zastúpeného advokátskou kanceláriou Lanikova Group, s. r. o., Grosslingová 8, Bratislava, v mene ktorej koná konateľka a advokátka JUDr. Zdenka Lániková, pre namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 31 Cb/61/2010 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti Poľnohospodárskeho družstva ÚSVIT pri Dunaji **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) uznesením č. k. III. ÚS 454/2014-9 z 24. júla 2014 prijal na ďalšie konanie sťažnosť Poľnohospodárskeho družstva ÚSVIT pri Dunaji, Košariská 192/42, Dunajská Lužná (ďalej len „sťažovateľ“), pre namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48

ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 31 Cb/61/2010.

Na základe výzvy ústavného súdu sa k veci listom sp. zn. 1 SprV/609/2014 z 29. septembra 2014 vyjadrila predsedníčka okresného súdu, v ktorom okrem iného uviedla:

„Pojednávanie dňa 13. 6. 2014 bolo odročené výlučne na žiadosť účastníkov konania z dôvodu možného mimosúdneho vyriešenia sporu na termín 27. 8. 2014, na ktorom bol vyhlásený vo veci rozsudok...“

Právna zástupkyňa sťažovateľa doručila na tunajší súd e-mailové podanie dňa 10. 9. 2014..., v ktorom uviedla, že ústavnú sťažnosť zobrali späť podaním zo dňa 10. 9. 2014, adresovaným Ústavnému súdu SR.“

Uvedené späťvzatie bolo prostredníctvom právnej zástupkyne sťažovateľa ústavnému súdu doručené 6. októbra 2014.

Podľa § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Ústavný súd vzhľadom na to, že sťažovateľ podaním z 10. septembra 2014 vzal svoju sťažnosť späť a z tejto sťažnosti ústavný súd nezistil existenciu skutočností, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti zastavenia konania, rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (obdobne napr. III. ÚS 126/07, III. ÚS 203/2013, III. ÚS 408/2013, III. ÚS 560/2013 a iné).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. októbra 2014