



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 358/04-29

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 16. februára 2005 v senáte zloženom z predsedu Ľubomíra Dobríka a zo sudcov Eduarda Bárányu a Juraja Babjaka prerokoval sťažnosť Olgy Hynkovej, bytom N. M., zastúpenej advokátkou JUDr. M. Š., Advokátska kancelária, K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 765/96, a takto

r o z h o d o l :

1. Základné právo Olgy Hynkovej na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 765/96 p o r u š e n é b o l o .

2. Oľge Hynkovej priznáva primerané finančné zadost'učinenie vo výške 20 000 Sk (slovom dvadsaťtisíc slovenských korún), ktoré jej je Okresný súd Košice I p o v i n n ý zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

3. Okresný súd Košice I je p o v i n n ý uhradiť trovy právneho zastúpenia Oľgy Hynkovej na účet advokátky JUDr. M. Š., Advokátska kancelária, K., vo výške 9 340 Sk (slovom deväťtisícristoštyridsať slovenských korún) do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu.

4. Sťažnosti Oľgy Hynkovej vo zvyšnej časti n e v y h o v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. novembra 2004 doručená sťažnosť Oľgy Hynkovej, bytom N. M. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátkou JUDr. M. Š., Advokátska kancelária, K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) v konaní o žalobe sťažovateľky proti odporcovi L. L. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedenom pod sp. zn. 15 C 765/96.

Zo sťažnosti vyplýva, že konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 15 C 765/96 bolo začaté na základe žaloby sťažovateľky z 2. októbra 1996. K zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov došlo rozvodom na základe rozsudku okresného súdu z 31. októbra 1995 č. k. 24 C 588/94-15. Podľa tvrdenia sťažovateľky svojím správaním nezavinila priet'ahy v konaní.

Sťažovateľka si uplatňuje primerané finančné zadosťučinenie vo výške 200 000 Sk. Svoj nárok na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia zdôvodnila sťažovateľka tým, že od podania žaloby v roku 1996 jej právna vec nie je doteraz právoplatne skončená, čo u nej vyvoláva pocit právnej neistoty.

Porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru vidí sťažovateľka v tom, že konanie začaté v roku 1996 nie je doteraz právoplatne skončené, pričom poukazuje na to, že okresný súd nenariad'oval pojednávania v dostatočných intervaloch. Počas tejto doby došlo k znehodnoteniu vecí, ktorých sa týkalo vypořádanie. Dĺžka konania sa odzrkadlila aj v terajšej finančnej a zdravotnej situácii sťažovateľky. Stav právnej neistoty trvá už 8 rokov.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd takto rozhodol:

„Okresný súd Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 765/96 porušil právo Oľgy Hynkovej, aby sa jej vec prerokovala bez zbytočných priet'ahov zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a jej právo na prerokovanie veci v primeranej lehote zaručené v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Oľge Hynkovej priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 200.000,- Sk, ktoré je Okresný súd Košice I povinný jej vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Oľge Hynkovej priznáva náhradu trov právneho zastúpenia, ktorú je Okresný súd Košice I povinný vyplatiť jej právnej zástupkyňi do jedného mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

Na základe výzvy ústavného súdu sa k sťažnosti vyjadril predseda okresného súdu, ktorý vo svojom vyjadrení z 11. januára 2005 uviedol podrobný prehľad vykonaných úkonov v danej právnej veci a poukázal na to, že je pravdou, že v období november 1998 – jún 1999 a november 1999 – november 2000 neboli vykonávané úkony súdu. Od 24. januára 2001 však prebiehala plynulá príprava veci na rozhodnutie. Spomalenie postupu spôsobila aj sťažovateľka nesprávnym označením svojho bydliska,

nekvalifikovaným návrhom na začatie konania, vznesenou námietkou zaujatosti proti zákonnej sudkyni a súvisiacim konaním sp. zn. 18 C 409/96. Znalecké posudky boli podané včas. Bez znaleckých posudkov nebolo možné rozhodnúť vo veci. Účelom súdneho konania nemôže byť nariaďovanie pojednávaní, ktoré nevedú k rozhodnutiu vo veci samej. Príprava pojednávaní musí byť náležitá, smerujúca k definitívnemu rozhodnutiu súdu.

Predseda okresného súdu vo svojom vyjadrení z 11. januára 2005 súhlasil s upustením od ústneho pojednávania. Sťažovateľka vo svojom podaní z 28. januára 2005 súhlasila tiež s upustením od ústneho pojednávania.

Uznesením ústavného súdu č. k. III. ÚS 358/04-12 z 1. decembra 2004 bola sťažnosť prijatá na ďalšie konanie.

II.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa čl. 6 ods. 1 prvej vety dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Účelom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu. Samotným prerokovaním veci na štátnom orgáne sa právna neistota osoby v zásade neodstráni. Až právoplatným rozhodnutím sa vytvára právna istota. Preto pre splnenie ústavného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy nestačí, aby štátny orgán vec prerokoval (II. ÚS 26/95).

Judikatúra ústavného súdu sa ustálila v tom, že otázka, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov, sa skúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, a to najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitost' veci, správanie účastníkov a postup súdu (II. ÚS 79/97, I. ÚS 70/98).

Konanie o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedené na okresnom súde pod sp. zn. 15 C 765/96, v rámci ktorého namieta sťažovateľka zbytočné priet'ahy, možno hodnotiť ako konanie, ktoré je zložitú na dokazovanie s ohľadom na potrebu uskutočniť rozsiahle znalecké dokazovanie.

V rámci druhého kritéria „správanie účastníkov konania“ ústavný súd nezistil také správanie účastníkov konania, ako je neospravedlnená neúčast' na pojednávaní, avšak aj samotní účastníci prispeli k celkovej dĺžke konania napr. tým, že návrh na začatie konania bolo treba dopĺňať, niekoľkokrát špecifikovali okruh vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Zo spisu okresného súdu sp. zn. 15 C 765/96 ústavný súd zistil, že boli vykonané tieto úkony:

Dňa 2. októbra 1996 bol Obvodnému súde Košice 1 (ďalej len „obvodný súd“ – v súčasnosti okresný súd) podaný návrh na začatie konania o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Dňa 8. novembra 1996 obvodný súd vyzval navrhovateľku (sťažovateľku v konaní pred ústavným súdom), aby doplnila neúplný návrh.

Dňa 2. decembra 1996 navrhovateľka doplnila návrh na začatie konania.

Dňa 6. decembra 1996 bola navrhovateľka vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku a odporca bol vyzvaný na vyjadrenie k návrhu na začatie konania.

Dňa 28. januára 1997 došlo okresnému súde vyjadrenie odporcu k návrhu na začatie konania.

Dňa 31. januára 1997 navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania.

Dňa 22. augusta 1997 bol rovnopis vyjadrenia odporcu doručovaný navrhovateľke.

Dňa 19. septembra 1997 bol rovnopis vyjadrenia odporcu k návrhu na začatie konania opätovne doručovaný navrhovateľke. Kancelárii bol daný pokyn na pripojenie spisov sp. zn. 24 C 588/94 (konanie o rozvod manželstva) a sp. zn. 18 C 409/96 (konanie o zrušenie spoločného nájmu bytu).

Dňa 21. októbra 1997 bol stanovený termín pojednávania na 4. november 1997.

Dňa 31. októbra 1997 navrhovateľka ospravedlnila svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní.

Dňa 4. novembra 1997 bol opätovne daný pokyn kancelárii na pripojenie spisu sp. zn. 18 C 409/96.

Dňa 22. októbra 1998 okresný súd vyzval Stavebné bytové družstvo Košice III na oznámenie zostatkovej hodnoty členského podielu bytu účastníkov.

Dňa 10. novembra 1998 Stavebné bytové družstvo Košice III oznámilo okresnému súdu zostatkovú hodnotu členského podielu bytu účastníkov.

Dňa 2. júna 1999 bol stanovený termín pojednávania na 13. október 1999.

Dňa 13. októbra 1999 sa uskutočnilo pojednávanie (účastníci boli prítomní).

Dňa 10. novembra 1999 sa uskutočnilo pojednávanie (účastníci boli prítomní).
Pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne.

Dňa 12. októbra 2000 odporca urgoval, aby okresný súd pokračoval v konaní.

Dňa 13. novembra 2000 bol stanovený termín pojednávania na 24. január 2001.

Dňa 24. januára 2001 sa uskutočnilo pojednávanie (účastníci boli prítomní).

Dňa 26. februára 2001 bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) na rozhodnutie o vznesenej námietke zaujatosti.

Dňa 5. apríla 2001 krajský súd vyzval právnu zástupkyňu navrhovateľky na vyjadrenie k prednesenej námietke zaujatosti.

Dňa 11. apríla 2001 navrhovateľka vzala späť námietku zaujatosti.

Dňa 4. júna 2001 bol spis vrátený okresnému súdu.

Dňa 5. októbra 2001 bol vytýčený termín pojednávania na 31. október 2001.

Dňa 31. októbra 2001 sa uskutočnilo pojednávanie (účastníci boli prítomní).

Dňa 29. novembra 2001 sa uskutočnilo pojednávanie (účastníci boli prítomní).

Dňa 18. januára 2002 navrhovateľka špecifikovala veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Dňa 14. februára 2002 sa uskutočnilo pojednávanie (účastníci boli prítomní).

Dňa 26. februára 2002 došlo okresnému súdu vyjadrenie odporcu.

Dňa 14. marca 2002 sa uskutočnilo pojednávanie (navrhovateľka nebola prítomná, jej zástupkyňa bola prítomná, odporca a jeho právna zástupkyňa boli prítomní).

Dňa 22. apríla 2002 požiadala právna zástupkyňa odporcu o odročenie pojednávania.

Dňa 24. apríla 2002 sa uskutočnilo pojednávanie (navrhovateľka bola prítomná, odporca nebol prítomný).

Dňa 12. júna 2002 sa uskutočnilo pojednávanie (účastníci boli prítomní).

Dňa 6. augusta 2002 okresný súd ustanovil znalca z odboru stavebníctva na stanovenie všeobecnej hodnoty členského podielu v bytovom družstve.

Dňa 17. septembra 2002 navrhovateľka zložila preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

Dňa 26. septembra 2002 odporca zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

Dňa 21. októbra 2002 bol znalcovi doručovaný spis za účelom vyhotovenia znaleckého posudku.

Dňa 11. decembra 2002 bol okresnému súdu doručený znalecký posudok.

Dňa 16. decembra 2002 okresný súd uznesením priznal znalcovi znalečné.

Dňa 8. januára 2003 okresný súd vyzval účastníkov na vyjadrenie k znaleckému posudku.

Dňa 21. januára 2003 došlo okresnému súdu vyjadrenie navrhovateľky k znaleckému posudku.

Dňa 27. januára 2003 došlo okresnému súdu vyjadrenie odporcu k znaleckému posudku.

Dňa 28. mája 2003 okresný súd vyzval realitné kancelárie, Správu majetku mesta Košice a právnych zástupcov účastníkov konania na oznámenie trhovej ceny členského podielu v bytovom družstve.

Dňa 13. júna 2003 došlo okresnému súdu vyjadrenie odporcu.

Dňa 16. júna 2003 došlo okresnému súdu vyjadrenie navrhovateľky.

Dňa 1. júla 2003 došlo okresnému súdu vyjadrenie Správy majetku mesta Košice.

Dňa 11. júla 2003 okresný súd vyzval právnych zástupcov účastníkov konania na vyjadrenie.

Dňa 4. augusta 2003 okresný súd vyzval realitné kancelárie na oznámenie trhovej ceny členského podielu.

Dňa 12. augusta 2003 došlo okresnému súdu vyjadrenie odporcu.

Dňa 21. augusta 2003 došlo okresnému súdu vyjadrenie navrhovateľky.

Dňa 28. augusta 2003 došlo okresnému súdu vyjadrenie od realitnej kancelárie.

Dňa 6. októbra 2003 okresný súd uznesením ustanovil znalkyňu.

Dňa 2. októbra 2003 požiadala navrhovateľka o vytýčenie termínu pojednávania.

Dňa 6. októbra 2003 došlo okresnému súdu oznámenie realitnej kancelárie Help o výške trhovej hodnoty členského podielu.

Dňa 3. novembra 2003 navrhovateľka opätovne žiadala o vytýčenie termínu pojednávania.

Dňa 10. novembra 2003 došlo okresnému súdu vyjadrenie realitnej kancelárie GIC Real.

Dňa 13. januára 2004 okresný súd zaslal znalkyni spis na vypracovanie znaleckého posudku.

Dňa 17. marca 2004 došiel okresnému súdu vypracovaný znalecký posudok.

Dňa 18. marca 2004 sa navrhovateľka informovala o stave znaleckého dokazovania.

Dňa 22. marca 2004 bol znalecký posudok zaslaný účastníkom na vyjadrenie.

Dňa 31. marca 2004 sa navrhovateľka vyjadrila k znaleckému posudku.

Dňa 26. apríla 2004 sa k znaleckému posudku vyjadril odporca.

Dňa 27. apríla 2004 navrhovateľka požiadala súd, aby vo veci konal.

Dňa 14. mája 2004 okresný súd vydal uznesenie o určení odmeny znalca.

Dňa 18. mája 2004 bola navrhovateľka vyzvaná na doplnenie rovnopisov svojho podania.

Dňa 18. mája 2004 Register obyvateľov Slovenskej republiky bol dožiadaný o zistenie pobytu odporcu.

Dňa 24. mája 2004 navrhovateľka zaslala okresnému súdu rovnopis svojho vyjadrenia k znaleckému posudku.

Dňa 31. mája 2004 došlo okresnému súdu potvrdenie o trvalom pobyte odporcu z Registra obyvateľov Slovenskej republiky.

Dňa 27. júla 2004 právna zástupkyňa odporcu požiadala o odročenie pojednávania nariadeného na 29. júl 2004.

Dňa 29. júla 2004 sa uskutočnilo pojednávanie (navrhovateľka bola prítomná, odporca nebol prítomný).

Dňa 17. augusta 2004 okresný súd vyzval odporcu na vyjadrenie, či trvá na vypočutí znalkyne na pojednávaní.

Dňa 23. augusta 2004 právna zástupkyňa odporcu oznámila okresnému súdu, že trvá na vypočutí znalkyne.

Dňa 3. septembra 2004 ospravedlnila znalkyňa svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na 14. september 2004.

Dňa 6. septembra 2004 došla okresnému súdu špecifikácia hnuiteľných vecí od odporcu.

Dňa 14. septembra 2004 sa uskutočnilo pojednávanie (účastníci boli prítomní).

Dňa 14. septembra 2004 okresný súd vyzval znalca na doplnenie znaleckého posudku a D. P. bola vyzvaná na vyjadrenie, ktoré veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov prevzala od odporcu.

Dňa 28. septembra 2004 znalec odovzdal okresnému súdu znalecký posudok.

Dňa 29. septembra 2004 došlo okresnému súdu vyjadrenie D. P.

Dňa 30. septembra 2004 sa uskutočnilo pojednávanie (účastníci boli prítomní). Okresný súd vyniesol rozsudok.

Dňa 13. októbra 2004 okresný súd vydal uznesenie o priznaní odmeny znalcovi.

Dňa 16. novembra 2004 podala navrhovateľka odvolanie proti rozsudku okresného súdu.

Dňa 29. novembra 2004 podal odporca odvolanie.

Dňa 2. decembra 2004 okresný súd zaslal odvolanie na vyjadrenie a zároveň vyrubil odporcovi súdny poplatok za odvolanie.

Dňa 13. decembra 2004 došlo okresnému súdu vyjadrenie navrhovateľky k odvolaniu odporcu.

Dňa 20. decembra 2004 došla okresnému súdu žiadosť odporcu o oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku.

Dňa 22. decembra 2004 bola navrhovateľka vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie.

Dňa 27. decembra 2004 došlo okresnému súdu uznesenie ústavného súdu o prijatí sťažnosti na ďalšie konanie.

Ústavný súd zistil, že v konaní okresného súdu vedenom pod sp. zn. 15 C 765/96 došlo k zbytočným priet'ahom od 4. novembra 1997 (pokyn kancelárii na pripojenie spisu okresného súdu sp. zn. 18 C 409/96) do 22. októbra 1998 (výzva Stavebnému bytovému družstvu Košice III na oznámenie hodnoty členského podielu) v trvaní 12 mesiacov. K zbytočným priet'ahom v konaní došlo aj od 10. novembra 1999 (pojednávanie) do 13. novembra 2000 (vytýčený termín pojednávania) v trvaní 12 mesiacov. Teda celkové priet'ahy v konaní sú v trvaní 24 mesiacov.

Sťažovateľka si uplatnila primerané finančné zadosťučinenie vo výške 200 000 Sk. Svoj návrh na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia odôvodnila tak, že nekonaním okresného súdu je od roku 1996 v stave právnej neistoty.

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie. Podľa ustanovenia § 50 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sa sťažovateľ domáha primeraného finančného zadosťučinenia, musí uviesť rozsah, ktorý požaduje, a z akých dôvodov sa ho domáha.

Ústavný súd vyhovel návrhu sťažovateľky a vyslovil porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 15 C 765/96.

Dovŕšením opatrení smerujúcich zo strany ústavného súdu k odstráneniu stavu právnej neistoty bolo i priznanie primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 20 000 Sk. Ústavný súd vzal do úvahy predmet sporu, jeho zložitosť a dĺžku jeho trvania. Výšku zadost'učinenia stanovil ústavný súd najmä s ohľadom na zistené obdobie nečinnosti okresného súdu a na uvedené kritériá riešenia zisteného porušenia základných práv, pričom vychádzal zo spisu okresného súdu.

Vo zvyšnej časti ústavný súd s'ťažnosti nevyhovel.

Právna zástupkyňa s'ťažovateľky si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia podľa ustanovenia § 13 ods. 1 a § 16 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 163/2002 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška č. 163/2002 Z. z.“) a podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za tri úkony právnej služby (prevzatie a prípravu zastúpenia, napísanie s'ťažnosti, vyjadrenie z 24. januára 2005), pričom za prvé dva úkony si uplatnila odmenu vo výške 4 534 Sk, za tretí úkon vo výške 2 501 Sk, režijný paušál vo výške 136 Sk za prvé dva úkony a režijný paušál 150 Sk za tretí úkon, čo spolu predstavuje sumu 11 991 Sk.

Ústavný súd pri rozhodovaní o trovách požadovaných právnu zástupkyňou s'ťažovateľky vychádzal z ustanovenia § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého ústavný súd môže v odôvodnených prípadoch podľa výsledku konaní uznesením uložiť niektorému účastníkovi konania, aby úplne alebo sčasti uhradil inému účastníkovi konania jeho trovy.

S'ťažovateľka bola sčasti vo veci úspešná, a preto bolo potrebné rozhodnúť o úhrade trov konania okresným súdom.

Podľa ustanovenia § 13 ods. 8 vyhlášky č. 163/2002 Z. z., ktoré upravuje výšku odmeny za zastupovanie pred ústavným súdom, ak predmet sporu nie je oceníteľný peniazmi, odmena za jeden úkon je jedna tretina výpočtového základu.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky č. 163/2002 Z. z. výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka.

Podľa oznámenia Štatistického úradu Slovenskej republiky za prvý polrok 2003 bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky 13 602 Sk.

Ústavný súd priznal odmenu za dva úkony právnej pomoci, a to prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady a napísanie sťažnosti. Podľa takto určených kritérií sú trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po zaokrúhlení podľa § 25 vyhlášky č. 163/2002 Z. z. vo výške 9 340 Sk (odmena za jeden úkon je 4 534 Sk plus režijný paušál 136 Sk za každý úkon), ktoré ústavný súd zaviazal okresný súd uhradiť právnej zástupkyňi sťažovateľky.

Za tretí úkon (vyjadrenie z 28. januára 2005), ktorý si sťažovateľka uplatnila, trovy právneho zastúpenia ústavný súd nepriznal, pretože nejde o úkon vo veci samej, ale ide iba o vyjadrenie k procesnej otázke ohľadom priebehu konania, či sťažovateľka súhlasí s upustením od ústneho pojednávania podľa § 30 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Z uvedených dôvodov ústavný rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto nálezu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. februára 2005