



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 16/2020-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. januára 2020, zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej a sudcov Rastislava Kaššáka a Miloša Maďara (sudca spravodajca) predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, Námestie SNP 41, Zvolen, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky rozhodnutím exekútora [REDACTED] – výzvou na úhradu trov exekúcie sp. zn. 12 EX 380/18 z 25. septembra 2019 a takto

r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť [REDACTED] p r i j í m a na ďalšie konanie.
2. O d k l a d á vykonateľnosť rozhodnutia exekútora [REDACTED] – výzva na úhradu trov exekúcie sp. zn. 12 EX 380/18 z 25. septembra 2019.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie napadnutých rozhodnutí a sťažostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. novembra 2018 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) rozhodnutím exekútora [REDAKOVANÉ] – výzvou na úhradu trov exekúcie sp. zn. 12 EX 380/18 z 25. septembra 2019 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“).

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a priložených príloh vyplýva, že sťažovateľ podal návrh na vykonanie exekúcie o zaplatenie sumy 10 000 eur s príslušenstvom vrátane trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní a poplatku za vydanie poverenia v sume 16,50 eur. Okresný súd v predmetnej veci vydal exekútorovi [REDAKOVANÉ] poverenie na vykonanie exekúcie 9. októbra 2018. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo sťažovateľovi doručené 10. októbra 2018. Podaním z 25. júna 2019 adresovaným Okresnému súdu Banská Bystrica vzal sťažovateľ svoj návrh späť. Exekútor následne vydal upovedomenie o zastavení exekúcie s výzvou na úhradu trov exekúcie v sume 2 533,80 eur, ktoré mu bolo doručené 25. septembra 2019.

2.1 Podľa názoru sťažovateľa exekútor v jeho veci nesprávne právne posúdil otázku vzniknutých trov exekúcie podľa § 199c zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ako aj ich výšky. Vo svojej argumentácii sťažovateľ poukázal na § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý bol podľa neho aplikovateľný na jeho prípad a z ktorého patrí v jeho prípade exekútorovi iba náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Upovedomenie o zastavení exekúcie nie je riadne odôvodnené, podľa sťažovateľa je v rozpore s jeho gramatickým výkladom i dôvodovou správou k tomuto ustanoveniu a nie je z neho zrejmé, akým spôsobom dospel exekútor k svojmu záveru o aplikovaní § 199c Exekučného poriadku na jeho prípad, a to napriek skutočnosti, že povinná sťažovateľovi ako oprávnenému nič neuhradila.

2.2 Sťažovateľ ďalej poukázal na to, že v jeho prípade exekútor nevymohol ani časť vymáhanej pohľadávky, preto mu nemohol podľa neho vzniknúť ani právny nárok na úhradu odmeny, ktorú si vyčíslil v napadnutom rozhodnutí. Exekútor napadnuté

rozhodnutie odôvodnil iba odkazom na § 199c Exekučného poriadku napriek tomu, že podľa sťažovateľa mal v zmysle § 198 ods. 2 Exekučného poriadku právny nárok iba na náhradu výdavkov vzniknutých v exekučnom konaní. Sťažovateľ zaslal exekútorovi svoje námietky, aj keď v danom prípade nie sú v zmysle Exekučného poriadku prípustné, avšak exekútor na jeho námietky nereagoval.

2.3 V argumentácii sťažovateľ poukázal na skutočnosť, že výzva na úhradu trov exekúcie je v zmysle § 45 ods. 2 písm. k) Exekučného poriadku exekučným titulom, na základe ktorého je exekútor oprávnený začať exekučné konanie, a to v danom prípade napriek tomu, že uvedená výzva podľa sťažovateľa nie je v súlade so zákonom.

2.4 V dôsledku arbitrárneho a nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia v predmetnom konaní, ktoré je v rozpore s princípom spravodlivosti i platnou legislatívou, podľa sťažovateľa došlo k porušeniu jeho základného práva na súdnu ochranu a následným núteným výkonom práv špecifikovaných v napadnutom rozhodnutí (výzve na úhradu trov konania) dôjde podľa neho aj k ujme na jeho vlastníckych právach.

3. Na základe uvedeného sťažovateľ ústavnému súdu navrhol, aby vydal nález, v ktorom vysloví, že napadnutým rozhodnutím – výzvou na úhradu trov exekúcie exekútora z 25. septembra 2019, bolo porušené jeho základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, zruší napadnuté rozhodnutie a vec vráti späť exekútorovi na ďalšie konanie.

4. Zároveň sťažovateľ požiadal o odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, pretože výkonom napadnutého rozhodnutia by došlo k ujme na jeho „*právach vlastníť majetok*“.

II.

Relevantná právna úprava

5. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. V súlade s čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

7. Dňa 1. marca 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v čl. I § 1 až § 13 a § 16 až § 28 a § 32 až § 248 a § 250 a § 251. V zmysle § 246 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde sa tento zákon použije aj na konania začaté do 28. februára 2019, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali do 28. februára 2019, zostávajú zachované.

8. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak.

9. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,
- f) ktorý je podaný oneskorene,
- g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

III.

Posúdenie vecí ústavným súdom

10. Za podstatu tejto ústavnej sťažnosti považoval ústavný súd namietané porušenia sťažovateľovho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy napadnutým rozhodnutím.

11. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde predbežne prerokoval, preskúmal, či obsahuje všeobecné a osobitné náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Keďže nezistil nedostatky v zákonom predpísaných náležitostiach a ani dôvody na jej odmietnutie, pričom otázku opodstatnenosti tvrdení v nej obsiahnutých je potrebné posúdiť v konaní vo veci samej, prijal túto sťažnosť na ďalšie konanie.

12. Ústavný súd vyhovel návrhu sťažovateľa na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia a odložil jeho vykonateľnosť, tak ako to je uvedené v bode 2 tohto rozhodnutia, pretože dospel k názoru, že boli splnené všetky podmienky podľa § 192 zákona o ústavnom súde, t. j. že odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia nie je v rozpore s dôležitým verejným záujmom a odložením vykonateľnosti sa iným osobám nespôsobí väčšia ujma, než by vykonaním rozhodnutia vznikla sťažovateľovi.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. januára 2020

Jana Baricová
predsedníčka senátu