



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 376/2010-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. októbra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. P. Ď. , B., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a 5 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 5 ods. 4 a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. Tp 909/04 a postupom Krajského súdu v Bratislave pri rozhodovaní o jeho sťažnosti proti uzneseniu o vzatí do väzby z 15. augusta 2004 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. P. Ď. **o d m i e t a** pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. augusta 2010 doručená sťažnosť Ing. P. Ď. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a 5 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 5 ods. 4 a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a

základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. Tp 909/04 a postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) pri rozhodovaní o jeho sťažnosti proti uzneseniu o vzatí do väzby z 15. augusta 2004.

V podstatnej časti sťažnosti sťažovateľ uviedol, že 12. augusta 2004 bol vzatý do väzby a 15. augusta 2004 podal sťažnosť proti uzneseniu o vzatí do väzby.

Do dnešného dňa okresný súd ani krajský súd vôbec nerozhodli o jeho sťažnosti, aj keď ústavný súd už nálezom sp. zn. III. ÚS 214/05 z 23. augusta 2006 vyslovil porušenie jeho práv práve v dôsledku nečinnosti týchto súdov v trestnom konaní.

Sťažovateľ navrhuje ústavnému súdu, aby rozhodol, že postupom, resp. (nekonaním) okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. Tp 909/2004 a krajského súdu v bližšie neoznačenom konaní došlo k porušeniu jeho práv podľa čl. 17 ods. 2 a 5 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 5 ods. 4 a čl. 6 ods. 1 dohovoru pri rozhodovaní, resp. nerozhodovaní o jeho sťažnosti proti uzneseniu o vzatí do väzby z 15. augusta 2004. Domáha sa aj priznania finančného zadošťučinenia od okresného súdu a krajského súdu v sume po 10 000 € a úhrady trov konania.

Sťažovateľ súčasne žiada o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

Ústavný súd zistil, že vo veci podania sťažovateľa z 19. februára 2009, ktoré bolo doplnené 23. februára 2009, rozhodol ústavný súd uznesením z 1. apríla 2009 v konaní vedenom pod sp. zn. I. ÚS 94/09.

Sťažovateľ sťažnosťou podanou na ústavnom súde 20. augusta 2010 napáda to isté konanie, ktoré bolo odmietnuté aj v konaní vedenom pod sp. zn. I. ÚS 94/09.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že sťažnosť bola odmietnutá ako celok, nepripadalo už do úvahy rozhodovať o ďalších požiadavkách sťažovateľa, ktoré uvádza vo svojej sťažnosti (obdobne napr. II. ÚS 254/09).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. októbra 2010