



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 240/03-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. februára 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. M. P., CSc., bytom N. Z., vo veci porušenia jeho základných práv podľa čl. 19 ods. 2 a čl. 21 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupmi Okresného súdu v Nových Zámkoch, Okresného úradu justičnej polície Policajného zboru Nové Zámky, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch a mestom Nové Zámky a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. M. P., CSc., **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. októbra 2003 doručená sťažnosť Ing. M. P., CSc. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 19 ods. 2 a čl. 21 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu v Nových Zámkoch, Okresného úradu justičnej polície Policajného zboru Nové Zámky, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre a Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch a mestom Nové

Zámky. Súčasťou jeho sťažnosti bola žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 240/03–12 zo 17. decembra 2003 žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom nevyhovelo a sťažovateľa vyzvalo, aby ústavnému súdu predložil splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik na jeho zastupovanie pred ústavným súdom, inak bude jeho sťažnosť odmietnutá pre nespĺnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Na základe tejto výzvy bolo ústavnému súdu 11. februára 2004 doručené podanie sťažovateľa označené ako „Opakovaná žiadosť o ustanovenie zástupcu“, v ktorom opätovne žiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, pretože je naďalej toho názoru, že u neho ako účastníka konania pred ústavným súdom sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Ústavný súd po preskúmaní tohto podania a jeho príloh nezistil iné skutočnosti než tie, ktoré boli podrobne rozvedené v uznesení zo 17. decembra 2003, nebol teda dôvod opätovne rozhodovať o opakovanej žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu.

Keďže sťažovateľ doteraz nepredložil ústavnému súdu splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom napriek tomu, že na odstránenie tohto nedostatku bol vyzvaný, pričom od povinného zastúpenia advokátom nie je možné upustiť, ako to požaduje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. februára 2004