



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 551/2012-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. novembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti T., L., zastúpenej advokátkou Mgr. Z. B., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na ochranu majetku podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva na nestranný súd, rovnosť účastníkov konania podľa čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 29 Cb 56/2002-530 z 2. júla 2012 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť spoločnosti T. p r i j í m a na ďalšie konanie.
2. Návrhu na odklad vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 29 Cb 56/2002-530 z 2. júla 2012 n e v y h o v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. septembra 2012 doručená sťažnosť spoločnosti T. (ďalej len „sťažovateľka“) vo veci

namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k dohovoru (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom a uznesením Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) č. k. 29 Cb 56/2002-530 z 2. júla 2012, ktorým sťažovateľke ako žalobkyni bola uložená povinnosť zložiť preddavky na trovy konania vo výške 663 878,38 € v lehote 60 dní.

2. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti namietané porušenie svojich základných práv videla v tom, že krajský súd jej bez skúmania predpokladov na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov podľa § 138 Občianskeho súdneho poriadku uložil povinnosť zložiť preddavok v sume 663 878,38 €, v dôsledku čoho treba považovať napadnuté rozhodnutie okresného súdu za arbitrárne (svojvoľné), ktorým sa hrubo zasahuje do jeho práva na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru, v spojení s ochranou majetku podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a čl. 1 ods. 1 dodatkového protokolu.

3. Návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia krajského súdu sťažovateľka neodôvodnila a zároveň žiadala o prednostné vybavenie veci podľa § 26 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

4. Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd vydal uznesenie o odklade vykonateľnosti uznesenia krajského súdu, a potom nález, v ktorom vysloví, že jeho základné právo na súdnu ochranu, spravodlivý proces a ochranu majetku uznesením krajského súdu porušené bolo, uznesenie krajského súdu zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie a zaviazá ho zaplatiť jej trovy konania.

5. Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania, inak ich prijme na ďalšie konanie (odsek 3 citovaného ustanovenia).

6. Sťažovateľka v sťažnosti namietala porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1, čl. 20 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 ods. 1 dodatkového protokolu uznesením krajského súdu z 2. júla 2012, proti ktorému nie je prípustný žiaden opravný prostriedok.

7. Ústavný súd po predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľky zistil, že v tejto veci sú splnené všetky ústavné a zákonné predpoklady na jej prijatie na ďalšie konanie, a preto rozhodol o jej prijatí tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia (§ 25 ods. 1 a 3 zákona o ústavnom súde).

8. Ústavný súd návrhu sťažovateľky na vydanie dočasného opatrenia, a to odkladu vykonateľnosti uznesenia krajského súdu, nevyhovel pre nedostatok odôvodnenia, pričom ide o konanie len na základe riadne odôvodneného návrhu v zmysle zákona o ústavnom súde.

9. V konaní o prijatej sťažnosti rozhodne ústavný súd aj o ďalších nárokoch sťažovateľky uplatnených v návrhu na rozhodnutie vo veci samej (petite) jej sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. novembra 2012