



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 256/2010-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. júna 2010 predbežne prerokoval sťažnosť M. H., Č., zastúpeného advokátom JUDr. A. K., Č., pre namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 452/2007 a takto

rozhodol:

Sťažnosť M. H. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. júna 2010 doručená sťažnosť M. H., Č. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. A. K., Č., pre namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských

práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 452/2007.

Zo sťažnosti vyplýva, že:

„Dňa 28. 11. 2006 bola na Okresnom súde Čadca podaná žaloba o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, nadobudnutého vydržaním a zároveň návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 27. 11. 2006. Okresný súd Čadca vo vyššie uvedenej veci konal pod sp. zn.: 5C/17/2006 a sťažovateľ v nej vystupoval ako odporca.

Na základe námietky zaujatosti vznesenej sťažovateľom voči celému Okresnému súdu Čadca prikázal Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6NcC/54/2007z 31. augusta 2007 prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci Okresnému súdu Žilina...

V zmysle uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 31. 08. 2007, sp. zn.: 6NcC/54/2007, začal v predmetnej veci, v ktorej sťažovateľ vystupuje ako odporca, konať dňom 15. 11. 2007 pod sp. zn.: 25C/452/2007 Okresný súd Žilina.

Okresný súd Žilina vytýčil v predmetnej veci sp. zn.: 25C/452/2007 pojednávanie nariadené na deň 09. 06. 2009. Po prejednaní veci na pojednávaní dňa 09. 06. 2009 Okresný súd odročil pojednávanie na neurčito, s tým, že súd urobí dotaz na Správu katastra v Č.

Okresnému súdu Žilina bola cestou Krajského súdu v Žiline doručená sťažnosť sťažovateľa na prietahy v konaní zo dňa 19. 02. 2010, sp. zn.: 25C/452/2007. Podpredseda Okresného súdu Žilina JUDr. R. B. vo vyjadrení k sťažnosti zo dňa 26. 03. 2010 uviedol, že sudca konajúci v predmetnej veci sp. zn.: 25C/452/2007 pojednávanie zo dňa 09. 06. 2009 odročil z dôvodu dotazu na Správu katastra v Č. Ďalej podpredseda súdu JUDr. R. B. uviedol, že na žiadosť konajúceho súdu zo dňa 09. 06. 2009 adresovanú Správe katastra v Č. Správa katastra v Č. do dňa 26. 03. 2010 nereagovala. Podpredseda súdu sa zároveň snažil ospravedlniť prietahy v predmetnom konaní zvýšenou zaťaženosťou súdneho oddelenia konajúceho sudcu.

Po opätovnej sťažnosti sťažovateľa na prietahy v konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn.: 25C/452/2007 adresovanej predsedovi Okresného súdu Žilina, podpredseda Okresného súdu Žilina JUDr. R. B. vo svojom vyjadrení k sťažnosti zo dňa 27. 04. 2010 udáva, že skutočnosť, ktorú uviedol vo vyjadrení k sťažnosti zo dňa 26. 03. 2010 sa

nezakladá na pravde, keďže Správa katastra v Č. na žiadosť súdu zo dňa 09. 06. 2009 riadne odpovedala. Táto odpoveď bola súdu doručená už dňa 03. 08. 2009 a omylom nebola založená do spisu. Neobstojí tak tvrdenie, že súd vo veci nekonal z dôvodu čakania na vyjadrenie správy katastra.“

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd v náleze vyslovil, že okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 452/2007 porušil jeho základné právo podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, aby mu prikázal vo veci konať bez zbytočných preťahov a zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie v sume 30 000 €, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia.

II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom sťažnosti je namietané porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 452/2007.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že ochrany svojich práv sa domáhal aj podaním sťažnosti na prietahy v konaní okresného súdu podľa zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na jeho sťažnosť reagoval podpredseda okresného súdu listami sp. zn. 1 SprS 101/2010 z 26. marca 2010 a 27. apríla 2010, pričom ju vyhodnotil ako čiastočne dôvodnú a zároveň uviedol, že *„v záujme predchádzania ďalším prietahom v tomto súdnom konaní bude vo veci nariadený dohľad predsedu súdu nad vybavovaním veci bez prietahov“*.

Na základe týchto zistení ústavný súd dospel k názoru, že hoci sťažovateľ podal predtým, ako sa obrátil na ústavný súd (7. júna 2010), sťažnosť na prietahy v konaní (19. februára 2010), takéto využitie právneho prostriedku nápravy podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde nepredstavuje dostatočný časový priestor na poskytnutie možnosti okresnému súdu, aby sám odstránil protiprávny stav zapríčinený jeho nečinnosťou, resp. neefektívnou činnosťou. Z odpovede podpredsedu okresného súdu navyše vyplýva, že boli vykonané opatrenia, aby k zbytočným prietahom viac nedochádzalo.

Ústavný súd vychádzajúc z uvedeného, ako aj zo svojej rozhodovacej činnosti zastáva názor, že podanie predmetnej sťažnosti bolo v danom prípade zo strany sťažovateľa

iba formálnym úkonom, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak takáto sťažnosť mohla mať, ak by okresný súd dostal primeranú lehotu na prijatie opatrení proti zbytočným priet'ahom v napadnutom konaní (m. m. IV. ÚS 74/05, IV. ÚS 48/06, III. ÚS 126/2010).

Sťažovateľ podal sťažnosť bez toho, aby poskytol všeobecnému súdu možnosť vykonať účinné opatrenia na napravenie zistených nedostatkov v konaní. Ústavný súd v tejto časti sťažnosť považuje za neprípustnú.

Z judikatúry ústavného súdu taktiež vyplýva, že nie každý zistený priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 154/03, IV. ÚS 147/04, IV. ÚS 221/05). V prípade, keď ústavný súd zistil, že charakter postupu všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými priet'ahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné priet'ahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy (aj čl. 6 ods. 1 dohovoru), nevyslovil porušenie základného práva zaručeného v tomto článku (napr. II. ÚS 57/01, IV. ÚS 110/04), prípadne návrhu buď nevyhovet (napr. I. ÚS 11/00), alebo ho odmietol ako zjavne neopodstatnený (napr. I. ÚS 41/01, I. ÚS 57/01, IV. ÚS 221/05).

V prípade, že okresný súd by v budúcnosti nekonal plynule, a svojim postupom by vykazoval určitú nečinnosť, sťažovateľ má možnosť opakovane podať sťažnosť ústavnému súdu, v rámci ktorej bude zohľadnený celý doterajší priebeh konania, to znamená, že toto rozhodnutie ústavného súdu nezakladá prekážku rozhodnutej veci podľa § 24 zákona o ústavnom súde.

Na základe uvedených skutočností rozhodol ústavný súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. júna 2010