



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 374/2010-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 21. októbra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. Z., P., vo veci namietaného porušenia základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C/92/1996 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. J. Z. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. augusta 2010 doručená sťažnosť Ing. J. Z. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C/92/1996.

2. Sťažovateľ svoju sťažnosť odôvodnil takto: „Od roku 1996, sa vedie spor na Okresnom súde... pod č. j. 8 C/92/1996, ktorý nie je do dnešného dňa skončený. Predmetom sporu je žiadanie vyššieho nájomného dedičmi, ako určuje zákon č. 64/97 Z. z. ... Okresný súd... nie je schopný po dobu 14 rokov, spor ukončiť a vo veci rozhodnúť. Termíny pojednávania sa prekladajú z času na čas. Menia sa aj samosudcovia a tak sa spor umelo preťahuje.“. Sťažovateľ zastáva názor, že v konaní okresného súdu dochádza k prietahom (čl. 48 ods. 2 ústavy) a v nadväznosti na uvedené uviedol: „... máme právo žiadať o riešenie našej sťažnosti.“

3. Keďže sťažnosť nespĺňala zákonom predpokladané náležitosti, ústavný súd listom z 9. septembra 2010 sťažovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia podania doplnil sťažnosť, najmä, aby

- doručil splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom,

- uviedol, akého rozhodnutia sa od ústavného súdu domáha (s ohľadom na čl. 127 ústavy a § 56 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov - ďalej len „zákon o ústavnom súde“), teda nech formuluje petit sťažnosti tak, aby mohol byť východiskom pre rozhodovanie ústavného súdu vo veci,

- predložil sťažnosť na prietahy v konaní adresovanú predsedovi okresného súdu podľa § 17 zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažnosti a voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov, resp. podľa § 62 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a jeho odpoveď na sťažnosť.

4. Sťažovateľ výzvu ústavného súdu prevzal osobne 14. septembra 2010, avšak nedostatky sťažnosti neodstránil v určenej lehote a neučinil tak ani do vydania tohto uznesenia.

II.

5. Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh prerokuje bez prítomnosti sťažovateľa a skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy, návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Odmietnuť môže aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

6. Pretože sťažnosť nespĺňala zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd vyzval sťažovateľa na ich doplnenie, avšak sťažovateľ na výzvu ústavného súdu nereagoval (bod 4).

7. Ústavný súd preto sťažnosť sťažovateľa odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. októbra 2010