



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 218/08-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. mája 2008 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti S, s. r. o., so sídlom P, zastúpenej advokátom JUDr. M. S., P., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 12/01 v období po novembri 2004 po rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 225/04 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť spoločnosti S., s. r. o., o d m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. februára 2008 doručená sťažnosť spoločnosti S., s. r. o., so sídlom P. (ďalej len „sťažovateľka“), právne zastúpenej advokátom JUDr. M. S., P., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 12/01.

Zo sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľka 5. septembra 2000 podala na okresnom súde žalobu o zaplatenie sumy 2 873 559,00 Sk ako náhradu za zhodnotenie prenajatej nehnuteľnosti.

Uznesením č. k. 19 C 12/2001-226 z 26. septembra 2005 okresný súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 46 C 450/92. Proti tomuto uzneseniu podala sťažovateľka odvolanie. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 5 Co 358/200-233 z 31. marca 2006 uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd na pojednávaní 12. septembra 2006 konanie opäť prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 46 C 450/92. Proti uzneseniu okresného súdu o prerušení konania podala sťažovateľka odvolanie, ktoré krajský súd uznesením zo 17. januára 2007 opätovne zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V uznesení sp. zn. 5 Co 482/251 krajský súd upozornil okresný súd, že nemal dôvod na prerušenie konania a mal v ňom riadne pokračovať.

Sťažovateľka z uvedeného postupu okresného súdu vyvodila, že v ňom došlo k zbytočným priet'ahom, a navrhla, aby ústavný súd o jej sťažnosti rozhodol týmto nálezom:

*„1. Právo na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom okresného súdu Košice II porušené bolo.*

*2. Navrhovateľovi S., s. r. o. P. priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 2.000 000,- Sk (slovom dva milióny slovenských korún), ktoré je povinný vyplatiť okresný súd Košice II, do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.*

*3. Okresný súd Košice II je povinný uhradiť trovy právneho zastúpenia advokátovi JUDr. M. S., vo výške 6 732,- Sk (prevzatie veci a príprava, sťažnosť, 2 x náhrada výdavkov), do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.“*

## II.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec (...) prerokovala bez zbytočných priet'ahov (...).

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

O zjavne neopodstatnený návrh ide vtedy, ak ústavný súd pri jeho predbežnom prerokovaní nezistí žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, realnosť ktorej by mohol posúdiť po jeho prijatí na ďalšie konanie. Inými slovami, ústavný súd môže pri predbežnom prerokovaní odmietnuť taký návrh, ktorý sa na prvý pohľad a bez najmenejšej pochybnosti javí ako neopodstatnený (napr. III. ÚS 199/02).

Predmetom sťažnosti je namietané porušenie základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa označeného článku ústavy, ku ktorému malo dôjsť postupom okresného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 12/01. Keďže o prieťahoch v označenom konaní do novembra 2004 už ústavný súd rozhodoval v konaní vedenom pod sp. zn. I. ÚS 225/04, predmetom posúdenia bolo obdobie po novembri 2004. Zo spisu okresného súdu ústavný súd zistil:

Dňa 15. novembra 2004 bol spis vrátený okresnému súdu z krajského súdu spolu s uznesením krajského súdu z 30. septembra 2004 č. k. 15 Co 28/04-209, ktorým krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Dňa 10. marca 2005 sa uskutočnilo pojednávanie. Účastníci boli prítomní. Uznesením okresný súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Dňa 9. septembra 2005 okresný súd vyžiadal z Okresného súdu Košice I spis sp. zn. 46 C 450/92.

Dňa 26. septembra 2005 okresný súd uznesením prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 46 C 450/02.

Dňa 17. októbra 2005 podala sťažovateľka odvolanie proti uzneseniu o prerušení konania.

Dňa 19. októbra 2005 bol spis doručený krajskému súdu.

Dňa 24. apríla 2006 bol spis vrátený okresnému súdu s uznesením z 31. marca 2006 sp. zn. 5 Co 358/2005, ktorým krajský súd zrušil prvostupňové rozhodnutie a vec vrátil na ďalšie konanie.

Dňa 5. septembra 2006 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom boli účastníci prítomní. Pojednávanie bolo odročené na 12. september 2006, z dôvodu pripojenia spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 46 C 450/92.

Dňa 12. septembra 2006 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom boli účastníci prítomní. Okresný súd konanie prerušil.

Dňa 28. novembra 2006 podala sťažovateľka odvolanie.

Dňa 30. novembra 2006 bol spis doručený krajskému súdu.

Dňa 16. februára 2007 bol spis vrátený okresnému súdu s uznesením krajského súdu sp. zn. 5 Co 482/2006 zo 17. januára 2007, ktorým bolo uznesenie okresného súdu o prerušení konania zrušené a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Dňa 20. septembra 2007 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom účastníci neboli prítomní. Pojednávanie bolo odročené na 11. december 2007.

Dňa 11. decembra 2007 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom účastníci boli prítomní a bol vyhlásený rozsudok.

Z priebehu konania vedeného pod sp. zn. 19 C 12/01 v období po rozhodnutí ústavného súdu 25. novembra 2004 do podania sťažnosti ústavný súd zistil, že v tomto období okresný súd rozhodoval o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, vykonával dokazovanie, robil úkony smerujúce k meritórnemu rozhodnutiu. Viac ako 6 mesiacov, resp. tri mesiace, sa spis nachádzal na krajskom súde po odvolaní sťažovateľa. Bolo nariadených päť pojednávaní, na jednom z nich sa sťažovateľka nezúčastnila.

Stav právnej neistoty, v ktorej sa sťažovateľka ako osoba domáhajúca sa rozhodnutia súdu nachádzala, skončil vyhlásením rozsudku 11. decembra 2007. Tým bol splnený základný účel základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy.

Pretože postup okresného súdu nemožno považovať za taký, ktorý by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prieskumy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, ústavný súd sťažnosť sťažovateľky po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. mája 2008