



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 436/08-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. decembra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. D. K., P. N. V., zastúpeného advokátkou JUDr. V. S., P., vo veci navrhovaného zrušenia uznesenia Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 146/06 a uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7 Co 65/2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. D. K. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. decembra 2008 doručená sťažnosť Ing. D. K., P. N. V. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. V. S., ktorou navrhoval zrušiť uznesenie Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 146/06 a uznesenie Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 7 Co 65/2008.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že v konaní o návrhu sťažovateľa na ochranu osobnosti vedenom okresným súdom pod sp. zn. 13 C 146/2006 vyzval okresný súd sťažovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh a uznesením z 24. septembra 2007 konanie zastavil

(pre nezaplatenie súdneho poplatku), pričom výzvu aj uznesenie doručil právnomu zástupcovi sťažovateľa.

Sťažovateľ v období po doručení uznesenia o zastavení konania z 24. septembra 2007 oznámil okresnému súdu ukončenie právneho zastupovania doterajším právnym zástupcom. Proti uzneseniu z 24. septembra 2007 v 15-dňovej lehote nebolo podané odvolanie.

Okresný súd doručil po oznámení ukončenia právneho zastupovania sťažovateľa uznesenie o zastavení konania z 24. septembra 2007 aj priamo sťažovateľovi. Sťažovateľ odvíjajúc lehotu na podanie odvolania od tohto doručenia podal proti uzneseniu okresného súdu o zastavení konania odvolanie a súčasne zaplatil súdny poplatok z návrhu v sume 2 000 Sk. Odvolanie sťažovateľa bolo uznesením krajského súdu sp. zn. 3 Co 195/2007 z 5. februára 2008 odmietnuté.

Okresný súd následne svojím uznesením zo 7. apríla 2008 vrátil sťažovateľovi uhradený súdny poplatok v sume 2 000 Sk. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd uznesením sp. zn. 7 Co 65/2008 z 30. mája 2008 potvrdil uznesenie okresného súdu zo 7. apríla 2008 a obe tieto uznesenia nadobudli právoplatnosť 18. júna 2008.

Sťažovateľ proti uzneseniu krajského súdu zo 7. apríla 2008 podal Krajskej prokuratúre v Prešove podnet na podanie mimoriadneho dovolania, ktorý bol odložený.

V návrhu na rozhodnutie ústavného súdu (petite) sťažovateľ nenavrhol vysloviť porušenie svojich základných práv, avšak v odôvodnení svojej sťažnosti namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom okresného súdu a krajského súdu v označených súdnych konaniach.

Sťažovateľ v petite svojej sťažnosti len navrhol, aby ústavný súd zrušil „uznesenie Okresného súdu Prešov vo veci 13 C 146/06 a uznesenie Krajského súdu v Prešove, č. k.

7 Co 65/2008“ a prikázal okresnému súdu, „aby konal vo veci ochrany osobnosti“.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto

lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 64/03, I. ÚS 188/03).

Sťažovateľ v odôvodnení sťažnosti namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy postupom a uzneseniami okresného súdu a krajského súdu ako odvolacieho súdu v súdnom konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 13 C 146/2006, pričom nie je možné jednoznačne ustáliť, ktoré z ním označených uznesení považuje za uznesenia porušujúce jeho základné právo. V návrhu na rozhodnutie ústavného súdu sťažovateľ nenavrhol vysloviť porušenie žiadneho svojho základného práva, len zrušiť „uznesenie Okresného súdu Prešov vo veci 13 C 146/06 a uznesenie Krajského súdu v Prešove, č. k. 7 Co 65/2008“, a to napriek tomu, že bol zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom.

Sťažnosť sťažovateľa bola podaná na poštovú prepravu 1. decembra 2008 a ústavnému súdu doručená 3. decembra 2008.

Z obsahu sťažnosti ústavný súd zistil, že v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 13 C 146/2006 o návrhu sťažovateľa na ochranu osobnosti všetky rozhodnutia okresného aj krajského súdu, na ktoré sťažovateľ poukazuje vo svojej sťažnosti, nadobudli právoplatnosť v čase presahujúcom dva mesiace pred podaním sťažnosti ústavnému súdu (uznesenie okresného súdu z 24. septembra 2007 o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu v spojení s uznesením krajského súdu sp. zn. 3 Co 195/2007 z 5. februára 2008 o odmietnutí odvolania sťažovateľa proti uzneseniu okresného súdu z 24. septembra 2007, ako aj uznesenie okresného súdu zo 7. apríla 2008 o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu v spojení s uznesením krajského súdu sp. zn. 7 Co 65/2008 z 30. mája 2008, ktorým bolo potvrdené uznesenie okresného súdu zo 7. apríla 2008).

Pokiaľ sťažovateľ poukazuje na podanie podnetu Krajskej prokuratúre v Prešove na podanie mimoriadneho dovolania (zrejme odvíja lehotu na podanie sťažnosti ústavnému súdu od oznámenia o odložení podnetu, pozn.) proti uzneseniu krajského súdu z 30. mája 2008, treba uviesť, že podanie tohto podnetu nemá vplyv na začiatok plynutia dvojmesačnej

lehoty podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd preto po predbežnom prerokovaní sťažnosti dospel k záveru, že táto bola podaná zjavne po uplynutí lehoty uvedenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, a preto ju odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako oneskorene podanú.

V závere ústavný súd opätovne zdôrazňuje, že sťažnosť nespĺňala viaceré náležitosti ustanovené v § 20 ods. 1 a 2, § 49, § 50 a § 53 ods. 1 a 3 zákona o ústavnom súde napriek skutočnosti, že sťažnosť sťažovateľa spísal advokát, ktorý však ústavnému súdu nepredložil okrem iných náležitostí ani splnomocnenie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2008