SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

II. ÚS 29/94

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miloša Seemanna a členov JUDr. Júliusa Černáka a JUDr. Tibora Šafárika o návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky na začatie konania podľa článku 125 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky o súlade všeobecne záväzného nariadenia obce *J u r s k é* z 13. októbra 1993 č. 2/1993 o ochrane súkromného majetku, majetku urbaristov, spoločnosti lesomajiteľov a občanov, ktorý sa nachádza vo Vojenskom výcvikovom priestore Javorina s Ústavou Slovenskej republiky a so zákonmi uvedenými v návrhu na neverejnom zasadnutí 15. novembra 1994 takto

r o z h o d o l :

Všeobecne záväzné nariadenie obce Jurské z 13. októbra 1993 č. 2/1993 o ochrane súkromného majetku, majetku urbaristov, spoločnosti lesomajiteľov a občanov, ktorý sa nachádza vo Vojenskom výcvikovom priestore Javorina, n i e j e v súlade s článkami 65 ods. 1, 67 a 68 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej s ustanoveniami § 4 ods. 1 a § 6 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, s § 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, s § 13 zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, s § 7 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (Cestný

zákon) v znení neskorších predpisov a s § 25 až 30 zákona Slovenskej národnej rady č. 100/1977 Zb. o hospodárení v lesoch a štátnej správe lesného hospodárstva v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e

Generálny prokurátor Slovenskej republiky vo svojom návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa článku 125 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky, v spojitosti s ustanoveniami § 37 až 41 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov žiada nálezom vysloviť nesúlad všeobecne záväzného nariadenia obce Jurské (ďalej len "nariadenie") z 13. októbra 1993 č. 2/1993 o ochrane súkromného majetku, majetku urbaristov, spoločnosti lesomajiteľov a občanov, ktorý sa nachádza vo Vojenskom výcvikovom priestore Javorina s článkami 65 ods. 1, 67 a 68 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej s ustanoveniami § 4 ods. 1 a § 6 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, s § 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, s § 13 zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a s § 7 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (Cestný zákon) v znení neskorších predpisov a s § 25 až 30 zákona Slovenskej národnej rady č. 100/1977 Zb. o hospodárení v lesoch a štátnej správe lesného hospodárstva v znení neskorších predpisov.

Nariadenie obce Jurské vo svojej úvodnej časti deklaruje cieľ jeho vydania, ktorým je riešiť neodstránené krivdy spôsobené zriadením Vojenského výcvikového priestoru Javorina a chrániť súkromný majetok, majetok urbaristov, spoločnosti lesomajiteľov a občanov. Rozsah nariadenia podľa § 1 sa týka hospodárenia v súkromných lesoch, lesov urbariátu v obci Jurské. Majetok súkromných osôb, resp. čo ho tvorí, vymedzuje § 3 nariadenia. Ochrana súkromného majetku a majetku urbariátu podľa § 4 je ochranou pre prípad porušenia vlastníckeho práva pracovníkmi Východoslovenských lesov a majetkov Kežmarok a spočíva v uzavretí vývozu drevnej hmoty zo súkromných lesov a lesov urbariátu v katastri obce Jurské na miestnych komunikáciách.

Proti nariadeniu obce Jurské podal okresný prokurátor v Poprade protest (sp. zn. Pd 589/93), ktorému nebolo vyhovené.

Ústavný súd pred konaním vo veci si vyžiadal od obce Jurské, ktorá vydala nariadenie, proti ktorému návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky smeruje, stanovisko.

V písomnom vyjadrení obec poukazuje na postup zoštátnenia majetku, ktorý označuje za nedobrovoľný, pod fyzickým a psychickým nátlakom, čo považuje za postup, ktorý bol v rozpore aj s v tom čase platnou Ústavou ČSR, Občianskym zákonníkom a inými právnymi predpismi. V stanovisku sa tvrdí, že nariadenie obec prijala na základe ustanovenia § 4 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Pokiaľ ide o miestne komunikácie tvrdia, že z hľadiska vlastníctva tieto boli majetkom štátu, ktorý spravoval MNV, prípadne organizácie zriadené na tento účel, preto dňom účinnosti zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, prešiel tento majetok z majetku Slovenskej republiky do vlastníctva obce. V závere vyjadrenia napokon tiež tvrdia, že občania obce Jurské neporušili právnu normu pretože neblokovali ani komunikáciu, ale kontrolovali dodržiavanie vývozu drevnej hmoty z ich majetku.

V konaní o súlade právnych predpisov Ústavný súd Slovenskej republiky posudzuje predovšetkým, či tento predpis bol vydaný v súlade s ústavne vymedzenou kompetenciou.

Samospráva obce podľa Ústavy Slovenskej republiky: Podľa článku 65 ods. 1 obec za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami. Vo veciach územnej samosprávy podľa článku 67 rozhoduje obec samostatne. Podľa článku 68 môže obec vydávať všeobecne záväzné nariadenie.

Toto normotvorné oprávnenie obce bližšie konkretizuje ustanovenie § 6 a § 11 ods. 3 písm.g), § 12 ods. 2 zákona SNR č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. Vyššie

označené nariadenie obce Jurské nie je v súlade s citovanými ustanoveniami Ústavy Slovenskej republiky a zákona, pretože upravuje okruh vzťahov, ktoré sú z normotvornej právomoci obce v oblasti samosprávy vylúčené.

Zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov vymedzil rozsah majetku, ktorý k 1. máju 1991 prešiel do vlastníctva obcí. Ďalší zákonný prechod majetku do vlastníctva obce zákonom SNR č. 306/1992 Zb. v znení zákona č. 43/1993 Z. z. a ani iný zákon nezahrnul do majetku, ktorý prechádza do vlastníctva obce majetok nachádzajúci sa vo Vojenskom výcvikovom priestore Javorina. Podľa ustanovenia § 13 zákona o majetku obcí, spory ktoré vzniknú pri prechode vlastníckeho práva, majetkových práv a záväzkov štátu na obec, rozhodujú súdy. Okrem tejto osobitnej právnej normy, upravujúcej rozhodovanie uvedených sporov, platná a účinná, v danom prípade bola porušená aj generálna úprava ustanovenia § 4 Občianskeho zákonníka.

Nariadenie obce Jurské nie je tiež v súlade s ustanovením § 7 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (Cestný zákon) v znení neskorších predpisov. Podľa citovaného ustanovenia v súvislosti so zákonom č. 472/1990 Zb. o organizácii miestnej štátnej správy, vrátane jeho príloh, v znení neskorších predpisov, rozhodovanie o uzávierke miestnej komunikácie za podmienok ustanovených v zákone, patrí orgánom štátnej správy. Výkon určených úloh miestnej štátnej správy možno na základe ústavného splnomocnenia preniesť zákonom na obec, čo ale nebolo realizované v posudzovanej oblasti vzťahov. Rovnaký právny záver platí pre nesúlad nariadenia so zákonom č. 100/1977 Zb. o hospodárení v lesoch a štátnej správe lesného hospodárstva v znení neskorších predpisov, pretože ustanovenia § 25 až 30 zákona presne vymenúvajú orgány na úseku lesného hospodárstva a ich kompetenciu.

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní o súlade právnych predpisov posúdil právne dôvody navrhovateľa na vydanie navrhovaného nálezu porovnaním namietaného nariadenia obce s ústavne vymedzenou pôsobnosťou obce vo veciach územnej samosprávy a zistil, že nariadenie obce Jurské nie je v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Ústavy Slovenskej republiky a posudzovaných zákonov.

Dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stráca všeobecne záväzné nariadenie obce Jurské z 13. októbra 1993 č. 2/1993 o ochrane súkromného majetku, majetku urbaristov, spoločnosti lesomajiteľov a občanov, ktorý sa nachádza vo Vojenskom výcvikovom priestore Javorina *ú č i n n o s ť* v celom rozsahu. Pokiaľ obecné zastupiteľstvo obce Jurské neuvedie toto všeobecne záväzné nariadenie do súladu s Ústavou Slovenskej republiky a s príslušnými ustanoveniami zákonov, stráca po šiestich mesiacoch od vyhlásenia tohto nálezu *p l a t n o s ť*.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach, dňa 15. novembra 1994