



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 84/07-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 13. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť J. V., H, proti výsledku volieb starostu obce H. konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. V. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 7. decembra 2006 doručené podanie J. V., H. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Komunálne voľby – sťažnosť, žiadosť o zrušenie voľby starostu obce*“, v ktorom sťažovateľ namieta nezákonnosť priebehu volieb do orgánov miestnej samosprávy v obci H. a žiada „*zrušenie volieb starostu obce H.*“.

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ sa zúčastnil tzv. prípravnej fázy volieb ako nezávislý kandidát na funkciu starostu. Svojím rozhodnutím z 12. októbra

2006 ho však miestna volebná komisia v H. (ďalej len „volebná komisia“) ako kandidáta nezaregistrovala z dôvodu neúplnej petície [§ 22 ods. 1 písm. c) zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách“)].

Sťažovateľ preto podal Okresnému súdu Poprad (ďalej len „okresný súd“) návrh na vydanie rozhodnutia o zaregistrovaní kandidáta podľa ustanovenia § 250zb zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Okresný súd uznesením z 27. októbra 2006 uvedený návrh zamietol.

Namietanú nezákonnosť volieb sťažovateľ opiera o tvrdené porušenie ustanovenia § 21 ods. 1 zákona o voľbách a v tejto súvislosti uvádza: *„Bol som presvedčený, že miestna volebná komisia ma nezaregistrovala na pokyn terajšieho starostu a zároveň aj kandidáta na starostu na ďalšie volebné obdobie. Nakoľko sám starosta obce preberal kandidačnú listinu a petičné hárky, čo je v rozpore so zákonom o voľbách, nakoľko tieto listiny má preberať zapisovateľka volebnej komisie“.*

## II.

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, do Európskeho parlamentu alebo do orgánu miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb môže podať okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) aj politická strana, ktorá sa na voľbách zúčastnila, 10 % oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov.

Podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť proti výsledku volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, do Európskeho parlamentu alebo do orgánu miestnej samosprávy môže podať aj protikandidát, ktorý získal aspoň 10 % hlasov. Sťažnosť môže podať aj najmenej 10 % voličov príslušného volebného obvodu; k sťažnosti musia byť pripojené aj podpisy a adresy týchto občanov.

Podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 20 musí obsahovať aj osobitné náležitosti volebnej sťažnosti.

Ústavný súd v rámci predbežného prerokovania posudzoval, či návrh má všetky zákonom stanovené náležitosti a či neexistujú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd zistil, že k sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom; sťažnosť neobsahovala označenie kandidáta, zvolenie ktorého sťažovateľ napáda; označenie dôkazov na preukázanie dôvodov, pre ktoré sťažovateľ voľby napáda; dostatočne špecifický návrh rozhodnutia

vo veci (petit) korešpondujúci s odôvodnením sťažnosti, ako aj údaje a dôkazy na preukázanie procesnej legitímácie podľa § 59 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd 19. marca 2007 vyzval sťažovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy svoju sťažnosť doplnil o chýbajúce náležitosti, a súčasne ho upozornil, že v prípade jej nedoplnenia, môže byť sťažnosť odmietnutá.

Ústavný súd sa zaoberal aj tou časťou sťažnosti, v ktorej sťažovateľ namieta porušenie svojho „ústavného práva - byť volený“. V tejto súvislosti ústavný súd vo výzve zaslanej sťažovateľovi sťažovateľa poučil, že uvedenú časť sťažnosti by bolo možné kvalifikovať ako sťažnosť podľa čl. 127 ústavy za predpokladu doplnenia náležitosti požadovaných príslušnými ustanoveniami zákona o ústavnom súde, a súčasne ho vyzval na ich doplnenie.

Vzhľadom na skutočnosť, že na uvedenú výzvu, ktorá bola sťažovateľovi doručená 22. marca 2007, sťažovateľ v určenej lehote nereagoval, ústavný súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. júna 2007