



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 13/07-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 4. apríla 2007 o sťažnosti Mgr. D. K., R., kandidáta na starostu obce R., zastúpeného advokátkou JUDr. M. S., K., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce R. konaných 2. decembra 2006, za účasti A. L., B., takto

r o z h o d o l :

- 1 . Sťažnosť Mgr. D. K. p r i j í m a na ďalšie konanie.
- 2 . Návrhu na vydanie predbežného opatrenia n e v y h o v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. decembra 2006 doručená sťažnosť Mgr. D. K. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce R. konaných 2. decembra 2006, za účasti starostky obce R. A. L. (ďalej len „protikandidátka“).

Podľa sťažovateľa neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce R. spočívala okrem iného najmä v tom, že v sťažnosti označené osoby za účelom zvolenia protikandidátky na starostu „... zabezpečili topánky (tenisky Adidas) v počte okolo 100 párov z P. a šnúrky do topánok, ktoré zdarma pred aktom volieb rozdávali voličom, najmä 14 člennej rodine (...), ktorí nevedia čítať ani písať“. Sťažovateľ ďalej v sťažnosti uviedol, že k podplácaniu voličov a kupovaniu si ich hlasov malo dôjsť aj tým spôsobom, že niektorým voličom bolo zadarmo dovezené palivové drevo, čo mal zabezpečiť syn protikandidátky na starostu.

K nezákonnosti volieb podľa sťažovateľa došlo aj v súvislosti s tým, že „predsedníčka volebnej komisie, švagriná víťazky volieb (...) bez písomnej alebo ústnej žiadosti“ navštívili spolu s protikandidátkou na starostu niektorých voličov miestnej časti B. s prenosnou volebnou schránkou za účelom vykonania volebného aktu, pričom navštívených voličov v súvislosti s volebným aktom ovplyvňovali.

Na základe uvedeného sťažovateľ požiadal ústavný súd, aby vyhlásil voľby starostu obce R. konané 2. decembra 2006 za neplatné.

1. Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), preskúmal, či návrh spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa ustanovení § 20 ods. 1 a 2 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa ustanovenia § 25 ods. 2 citovaného zákona.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ bol kandidátom na starostu s poradovým číslom 3 a z celkového počtu 66 platných hlasov odovzdaných pre voľby starostu obce dostal 20 hlasov (30,4 %), teda dostatočný počet na to, aby získal aktívnu legitimáciu na podanie sťažnosti [§ 59 ods. 1 a § 60 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde]. Protikandidátka, ktorá bola zvolená za starostku, dostala 26 platných hlasov.

Podľa ustanovenia § 61 zákona o ústavnom súde v konaní o sťažnosti kandidáta (§ 59 ods. 1 citovaného zákona) sú účastníci konania len sťažovateľ a kandidát, proti ktorému sťažnosť smeruje.

Sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 8. decembra 2006, t. j. do desiatich dní po oznámení výsledkov volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Pretože sťažovateľ splnil aj ďalšie zákonné náležitosti požadované zákonom o ústavnom súde, napadol zvolenie inej kandidátky na starostu, uviedol dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov a navrhol aj rozhodnutie vo veci, ústavný súd nezistil dôvody pre odmietnutie jeho sťažnosti, prijal ju na ďalšie konanie, tak ako je to uvedené v prvom bode výroku tohto uznesenia.

2. Sťažnosť obsahuje aj návrh na vydanie predbežného opatrenia. Sťažovateľ odvolávajúc sa na ustanovenie § 74 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a § 31a zákona o ústavnom súde navrhol, aby ústavný súd „... vydal predbežne, do času pokiaľ rozhodne vo veci samej...“ uznesenie, ktorým uloží Miestnej volebnej komisii obce R. „... zdržať sa vydania osvedčenia o zvolení starostu obce R. do rozhodnutia vo veci samej“.

Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 ods. 1 OSP). Zákonným predpokladom prípustnosti a opodstatnenosti vydania predbežného opatrenia je okrem iného to, že navrhovateľ (sťažovateľ) tvrdí a osvedčí nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi. Sťažovateľ svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia nijako neodôvodnil.

Takýto návrh preto neumožňuje ústavnému súdu prijatie záveru, že pre naplnenie účelu konania podľa čl. 129 ods. 2 ústavy je v okolnostiach veci nevyhnutné, aby ústavný súd aplikujúc § 31a zákona o ústavnom súde nariadil predbežné opatrenie podľa § 74 OSP.

Pretože medzičasom bolo už protikandidátke miestnou volebnou komisiou obce R. vydané osvedčenie o zvolení za starostku, návrh v tejto časti sa stal navyše bezpredmetným.

Vzhľadom na to ústavný súd predmetnému návrhu sťažovateľa nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. apríla 2007