

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 189/08-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. júna 2008 predbežne prerokoval sťažnosť Anny Jankechovej, Trebatice 430, zastúpenej advokátkou JUDr. Magdalénou Kuciaňovou, Nitrianska 5, Piešťany, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Trnava v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. PN-11 C/278/2002 (v súčasnosti vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 6 C 40/2008) a takto

rozhodol:

1. Sťažnosť Anny Jankechovej prijíma na ďalšie konanie.
2. Sťažnosti Anny Jankechovej vedené pod sp. zn. IV. ÚS 189/08 a sp. zn. IV. ÚS 190/08 spája na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod sp. zn. IV. ÚS 190/08.

Odôvodnenie:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. januára 2008 doručená sťažnosť Anny Jankechovej (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta

porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. PN-11 C/278/2002 (v súčasnosti vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 6 C 40/2008).

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka 2. decembra 2002 podala Okresnému súdu Piešťany žalobu, ktorou sa domáhala nahradenia prejavu vôle odporcu Poľnohospodársko - šľachtiteľského družstva Krakovany - Stráže, so sídlom Krakovany.

Zákomom č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.) v znení neskorších predpisov došlo od 1. januára 2005 k prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Piešťany v dôsledku jeho zrušenia na okresný súd.

V súlade so zákonom č. 511/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, sa od 1. januára 2008 na prejednanie a rozhodnutie veci sťažovateľky stal opäť miestne a vecne príslušným novozriadený okresný súd.

Sťažovateľka v sťažnosti okrem iného uviedla:

«V celom, zatiaľ vyše 5-ročnom súdnom „konaní“ boli vytýčené 3 pojednávania. 1. pojednávanie bolo vytýčené dňa 26. 05. 2005 až Okresným súdom Trnava, t. z. po 30-tich mesiacoch od podania žaloby. Ďalšie 2 pojednávania boli vytýčené 21. 07. 2005 a 19. 10. 2005. Na posledne vytýčenom pojednávaní došlo k zamietnutiu žaloby. Po doručení písomného vyhotovenia rozsudku a po podanom odvolaní, Krajský súd v Trnave svojím uznesením zo dňa 30. 08. 2006 rozsudok Okresného súdu Trnava zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd Trnava, viazaný právnym názorom súdu

vyššieho stupňa dňa 06. 07. 2007 svojim uznesením pripustil zmenu návrhu. Túto zmenu Okresný súd Trnava pripustil po vyše 10 a pol mesiacoch. Od tej doby Okresný súd Trnava opäť nekonal a do podania tejto ústavnej sťažnosti spôsobil ďalší 6 mesačný prieťah v konaní.»

K využitiu účinných prostriedkov nápravy v predmetnom konaní sťažovateľka vo svojej sťažnosti uviedla: „Predseda Okresného súdu mal vedomosť, že i v tejto veci dochádza k prieťahom (o čom svedčí i napr. fotokópia vyjadrenia predsedu Okresného súdu Trnava k ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. IV. ÚS 53/07) a z pozície svojho postavenia neurobil v ostatných veciach a najmä v tejto veci opatrenia, aby sa vo veci riadne konalo bez zbytočných prieťahov. Tomu nepomohla ani žiadosť o riadne konanie a rozhodnutie vo veci zo dňa 02. 12. 2007. Z tohto hľadiska využil sťažovateľ v zmysle čl. III tejto sťažnosti všetky iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu ich základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je oprávnený podľa osobitných predpisov, tak aby boli odstránené prieťahy v konaní, v zmysle zásady subsidiarity.“

Na základe uvedeného sťažovateľka ústavnému súdu navrhla, aby vyslovil, že jej základné právo podľa čl. 48 ods. 2 ústavy bolo postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. PN-11 C/278/2002 porušené, priznal jej primerané finančné zadosťučinenie v sume 100 000 Sk a náhradu trov právneho zastúpenia.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom

súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistil, že sú splnené všetky ústavné a zákonné predpoklady na prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia (§ 25 ods. 1 a 3 zákona o ústavnom súde).

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Na ústavnom súde prebieha konanie o sťažnosti sťažovateľky doručenej ústavnému súdu 21. januára 2008, ktorá bola prijatá na ďalšie konanie uznesením č. k. IV. ÚS 189/08-13 zo 17. júna 2008. Veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. IV. ÚS 189/08 a IV. ÚS 190/08 spolu skutkovo súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov, preto ústavný súd dospel k záveru, že v okolnostiach daného prípadu spojenie uvedených vecí na spoločné konanie prispeje ku komplexnému, a tým aj k spravodlivému posúdeniu oboch vecí, ako aj hospodárnosti konania, lebo zníži počet potrebných úkonov. Vzhľadom na túto skutočnosť

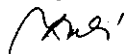
ústavný súd považoval za vhodné na základe § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 112 ods. 1 OSP spojiť konanie o oboch sťažnostiach na spoločné konanie, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené v bode 2 výroku tohto uznesenia.

V konaní o prijatej sťažnosti rozhodne ústavný súd aj o ďalších nárokoch sťažovateľky uplatnených v návrhu na rozhodnutie vo veci samej (petite) jej sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. júna 2008

Za správnosť vyhotovenia



Ladislav OROSZ, v.r.
predseda senátu