



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 29/00

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna dňa 7. decembra 2000 predbežne prerokoval návrh Ing. Z. B., bytom K., zastúpeného JUDr. M. B., advokátom, K., na začatie konania o súlade zákona č. 223/1999 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 80/1990 Zb. o voľbách do Slovenskej národnej rady v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s čl. 30 ods. 4 a čl. 132 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky podľa čl. 125 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky a takto

r o z h o d o l :

1. Návrh Ing. Z. B. na začatie konania o súlade zákona č. 223/1999 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 80/1990 Zb. o voľbách do Slovenskej národnej rady v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s ustanoveniami čl. 30 ods. 4 a čl. 132 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky **o d m i e t a** ako podaný zjavne neoprávnenou osobou.

2. Návrh Ing. Z. B. vo zvyšnej časti **v y l u č u j e** na samostatné konanie v senáte Ústavného súdu Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol dňa 13. októbra 2000 doručený návrh Ing. Z. B., bytom K. (ďalej len „navrhovateľ“), v ktorom žiadal, aby ústavný súd vyslovil, že čl. I § 48 ods. 1 zákona č. 223/1999 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 80/1990 Zb. o voľbách do Slovenskej národnej rady v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nie je v súlade s článkom 30 ods. 4 a čl. 132 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky“ (ďalej len „ústava“).

Z obsahu vyplýva, že navrhovateľ žiada, aby ústavný súd v konaní o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 písm. a) ústavy vyslovil neústavnosť čl. I § 48 ods. 1 označeného zákona, ktorý je novelou zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1990 Zb. o voľbách do Slovenskej národnej rady v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa tohto ustanovenia ak sa uprázdni mandát počas volebného obdobia Národnej rady Slovenskej republiky, nastupuje náhradník tej istej politickej strany, ktorého určí politická strana z kandidovaných poslancov uvedených na jej kandidátnej listine s prihliadnutím na odbornosť poslanca, ktorého mandát sa uprázdnil. To neplatí, ak na uprázdnený mandát má nastúpiť náhradník, ktorý vo voľbách získal potrebný počet prednostných hlasov podľa § 42 ods. 5 zákona o voľbách.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 a 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh navrhovateľa predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí. Fyzická ani právnická osoba nie je oprávnená podať návrh na začatie konania o súlade zákonov s ústavou a ústavnými zákonmi podľa čl. 125 písm. a) ústavy. Procesnú legitimitáciu na začatie konania majú len subjekty uvedené v čl. 130 ods. 1 písm. a) až e) ústavy, teda najmenej päťina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky, vláda Slovenskej republiky, všeobecný súd v súvislosti so svojou rozhodovacou činnosťou a generálny prokurátor Slovenskej republiky. Keďže navrhovateľ nemá aktívnu

procesnú legitimáciu na začatie konania o súlade právnych predpisov, ústavný súd návrh odmietol ako podaný zjavne neoprávnenou osobou.

Navrhovateľ žiadal začať konanie aj podľa čl. 129 ods. 1 a čl. 130 ods. 3 ústavy. Podľa čl. 129 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnosti proti rozhodnutiu o overení alebo neoverení mandátu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky. Podľa čl. 130 ods. 3 ústavy ústavný súd môže začať konanie aj na podnet právnických alebo fyzických osôb, ak namietajú porušenie svojich práv. Navrhovateľ tvrdí, že čl. I § 48 ods. 1 zákona č. 187/1998 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 80/1990 Zb. o voľbách do Slovenskej národnej rady v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení ďalších zákonov porušuje jeho práva uvedené v čl. 12 ods. 1 a 2 ústavy. Podľa jeho názoru ustanovenie § 48 ods. 1 zákona č. 187/1998 Z. z. znením, podľa ktorého „ak sa uprázdni mandát počas volebného obdobia Národnej rady Slovenskej republiky, nastupuje náhradník tej istej politickej strany, pričom náhradníka určí politická strana, porušuje jeho základné práva a slobody. Navrhovateľ kandidoval vo voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky na 16. mieste kandidátnej listiny Strany maďarskej koalície. Pretože Strana maďarskej koalície získala vo voľbách 15 mandátov, stal sa navrhovateľ prvým náhradníkom. Znenie ustanovenia § 48 ods. 1 zákona č. 187/1998 Z. z. poskytovalo možnosť výberu náhradníkov politickou stranou bez ohľadu na poradie. Strana maďarskej koalície túto zákonnú možnosť využila a na uprázdnený mandát ustanovila iného poslanca, a nie navrhovateľa, čím podľa jeho názoru porušila jeho základné práva a slobody uvedené v čl. 12 ods. 1 a 2 ústavy.

Uvedené návrhy môže ústavný súd vzhľadom na ich obsah posúdiť len v konaní, na ktoré je príslušný senát ústavného súdu podľa ustanovenia § 3 a § 5 zákona o ústavnom súde a § 5 Spravovacieho a rokovacieho poriadku Ústavného súdu Slovenskej republiky. Túto časť návrhu preto plénum ústavného súdu vylučuje na samostatné konanie v senáte ústavného súdu podľa ustanovení § 71 a § 73 zákona o ústavnom súde a čl. 130 ods. 3 ústavy, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. decembra 2000