



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 13/2017-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 11. októbra 2017 predbežne prerokoval sťažnosť obce Mojš, Mojš 147, zastúpenej starostom Ing. Štefanom Svetkom, právne zastúpenej advokátkou JUDr. Irenou Šurinovou, Hollého 31, Žilina, vo veci neústavnosti a nezákonnosti volieb poslanca Obecného zastupiteľstva obce Mojš konaných 15. novembra 2014 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obce Mojš o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. septembra 2017 doručená sťažnosť obce Mojš, Mojš 147, zastúpenej starostom Ing. Štefanom Svetkom, právne zastúpenej advokátkou JUDr. Irenou Šurinovou, Hollého 31, Žilina, vo veci neústavnosti a nezákonnosti volieb poslanca Obecného zastupiteľstva obce Mojš (ďalej len „obecné zastupiteľstvo“) konaných 15. novembra 2014.

V sťažnosti sa vo vzťahu k neústavnosti a nezákonnosti volieb poslanca obecného zastupiteľstva [REDAKOVANÉ], ktoré sa konali 15. novembra 2014, okrem iného uvádza:

„Po voľbách, a to až v roku 2016 občania obce – voliči p. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ]... a p. [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]... podali podnety, v ktorých žiadali o preukázanie svojich podpisov na listine na kandidatúru p. [REDAKOVANÉ] za poslanca do obecného zastupiteľstva v komunálnych voľbách v roku 2014. Uvedení občania tvrdili, že oni podpisovali petíciu manželke p. [REDAKOVANÉ] a nie p. [REDAKOVANÉ]. Vec bolo potrebné preveriť, a tak za prítomnosti štyroch osôb, z ktorých jedna bola predsedkyňa volebnej komisie [REDAKOVANÉ] boli dňa 10. 10. 2016 odpečatené volebné výsledky v komunálnych voľbách r. 2014 a preverená petícia na kandidatúru [REDAKOVANÉ], kde sa nachádzali podpisy sťažovateľov p. [REDAKOVANÉ] a p. [REDAKOVANÉ] a bolo zistené, že petícia priložená ku kandidatúre p. [REDAKOVANÉ] nie je v súlade s § 16 ods. 9 zákona, a že táto neobsahuje podpisy pre p. [REDAKOVANÉ], ale pravdepodobne obsahuje podpisy voličov pre jeho manželku.“

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa obec Mojš domáha, aby si ústavný súd vyžiadal výsledky volieb do orgánov samosprávy obce Mojš konaných 15. novembra 2014 a preveril správnosť petície predloženej podľa § 16 ods. 9 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení platnom a účinnom v čase konania volieb do obecného zastupiteľstva (ďalej len „zákon o voľbách do orgánov samosprávy obcí“).

Na základe uvedených skutočností obec Mojš navrhuje, aby ústavný súd uznesením voľby za poslanca obecného zastupiteľstva, ktoré sa uskutočnili 15. novembra 2014, vyhlásil za neplatné a priznal obci Mojš úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do

Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu. Podľa čl. 129 ods. 8 poslednej vety ústavy podrobnosti o postupe ústavného súdu ustanoví zákon.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Návrh na začatie konania vo volebných veciach (volebná sťažnosť) musí popri všeobecných náležitostiach (§ 20 zákona o ústavnom súde) obsahovať aj osobitné náležitosti uvedené v § 60 ods. 1 písm. a) až d) zákona o ústavnom súde.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí obsahovať údaje a dôkazy o tom, že sťažovateľ je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e).

V súlade s § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, do Európskeho parlamentu alebo do orgánu miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb môže podať okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) (najmenej pätina poslancov Národnej

rady Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky, vláda Slovenskej republiky, súd v súvislosti so svojou rozhodovacou činnosťou a generálny prokurátor Slovenskej republiky) aj politická strana, ktorá sa na voľbách zúčastnila, 10 % oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov.

Podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť proti výsledku volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, do Európskeho parlamentu alebo do orgánu miestnej samosprávy môže podať aj protikandidát, ktorý získal aspoň 10 % hlasov. Sťažnosť môže podať aj najmenej 10 % voličov príslušného volebného obvodu; k sťažnosti musia byť pripojené podpisy a adresy týchto občanov.

Z citovaných ustanovení zákona o ústavnom súde zjavne vyplýva, že obec nie je aktívne legitimovaná na podania sťažnosti vo veci nezákonnosti a neústavnosti volieb do orgánu miestnej samosprávy či proti výsledku volieb do orgánu miestnej samosprávy, čo zakladá dôvod na odmietnutie sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu, že bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

Navyše aj v prípade, ak by sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou, existuje ďalší dôvod na jej odmietnutie. Ústavný súd v tejto súvislosti poukazuje na § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého musí byť volebná sťažnosť podaná do 10 dní po oznámení výsledku volieb.

V súlade s § 45 zákona o voľbách do orgánov samosprávy obcí výsledky volieb do obecného (mestského) zastupiteľstva a výsledky volieb starostu obce (primátora) miestna volebná komisia uverejní spôsobom v mieste obvyklým bezodkladne po podpísaní zápisnice o výsledku volieb. Aj keď zo sťažnosti obce Mojš nemožno vyvodit' presný dátum uverejnenia (oznámenia) výsledkov volieb v tejto obci miestnou volebnou komisiou, z údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky o kompletných výsledkoch volieb do orgánov samosprávy obcí konaných 15. novembra 2014 dostupných na internetovej stránke

<<http://volby.statistics.sk/oso/oso2014/oso2014/sk/tab14.html>> s poslednou aktualizáciou 21. novembra 2014 zjavne vyplýva, že sa tak muselo stať najneskôr 21. novembra 2014.

Sťažnosť bola pritom podaná na poštovú prepravu 14. septembra 2017 a ústavnému súdu bola doručená 18. septembra 2017. Z uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že sťažnosť bola podaná oneskorene, t. j. zjavne po uplynutí 10-dňovej lehoty, ktorú ustanovuje zákon o ústavnom súde na jej podanie.

Na základe uvedeného ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosť v súlade s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu, že bola podaná zjavne neoprávnenou osobou, ako aj z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. októbra 2017