



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 385/04-26

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. decembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. Ľuboša Snopka, t. č. B. B., zastúpeného advokátom Mgr. R. T., PhD., B., vo veci porušenia jeho základného práva podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, práv podľa čl. 5 ods. 1 písm. c), ods. 3 a ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práv podľa čl. 8 ods. 1, 2, 3 a 5 Listiny základných práv a slobôd postupmi a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. Tp 61/04 z 24. júla 2004 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3 Tpo 69/04 z 25. augusta 2004, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. Ľuboša Snopka o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. novembra 2004 doručená prostredníctvom faxu sťažnosť Ing. Ľuboša Snopka (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie jeho základného práva podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práv podľa čl. 5 ods. 1 písm. c), ods. 3

a ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práv podľa čl. 8 ods. 1, 2, 3 a 5 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) postupmi a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. Tp 61/04 z 24. júla 2004 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 3 Tpo 69/04 z 25. augusta 2004. Sťažnosť bola doplnená predložením originálu doručeným ústavnému súdu 8. novembra 2004.

Sťažovateľ okrem iného v sťažnosti uvádza, že *«Uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24. 7. 2004, sp. zn. Tp 61/04 (ďalej len „Uznesenie OS“) som bol podľa § 68 ods. 1 TrP z dôvodov uvedených v § 67 ods. 1 písm. b), c) TrP vzatý do väzby s tým, že väzba začína plynúť dňom 21. 7. 2004 od 9.50 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby B. B.. Uznesenie OS bolo vyhlásené dňa 24. 7. 2004 asi o 17.00 hod. Proti Uzneseniu OS som ihneď po jeho vyhlásení ústne do zápisnice podal sťažnosť, ktorú som prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil podaním zo dňa 6. 8. 2004 doručeným Krajskému súdu v Banskej Bystrici vopred faxom dňa 6. 8. 2004 a následne poštou dňa 11. 8. 2004 (ďalej len „Sťažnosť“).*

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. 8. 2004, sp. zn. 3 Tpo 69/04 (ďalej len „Uznesenie KSoS“) bolo o mojej Sťažnosti rozhodnuté tak, že Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 148 ods. 1 písm. c) TrP túto zamietol. Uznesenie KSoS mi bolo doručené prostredníctvom môjho obhajcu dňa 3. 9. 2004.»

Sťažovateľ ďalej v sťažnosti podrobne uviedol v čom vidí porušenie svojich základných práv podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5 ústavy, práv podľa čl. 5 ods. 1 písm. c), ods. 3 a ods. 4 dohovoru a práv podľa čl. 8 ods. 1, 2, 3 a 5 listiny postupmi a napadnutými uzneseniami všeobecných súdov, odkazuje na judikatúru ústavného súdu a Európskeho súdu pre ľudské práva so sídlom v Štrasburgu a v závere navrhuje, aby ústavný súd vyniesol tento nález:

„1. Krajský súd v Banskej Bystrici postupom a uznesením zo dňa 25. 8. 2004, sp. zn. 3 Tpo 69/04, ktorým zamietol sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu Okresného súdu

v Banskej Bystrici zo dňa 24. 7. 2004, sp. zn. Tp 61/04, ktorým bol sťažovateľ vzatý do väzby, porušil právo sťažovateľa na slobodu a bezpečnosť podľa čl. 5 ods. 1 písm. c), čl. 5 ods. 3 a čl. 5 ods. 4 Dohovoru, čl. 17 ods. 1, čl. 17 ods. 2 a čl. 17 ods. 5 Ústavy SR a čl. 8 ods. 1, čl. 8 ods. 2, čl. 8 ods. 3 a čl. 8 ods. 5 Listiny.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici arbitrárnosťou a nepreskúmateľnosťou uznesenia zo dňa 25. 8. 2004, sp. zn. 3 Tpo 69/04, ktorým zamietol sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24. 7. 2004, sp. zn. Tp 61/04, ktorým bol sťažovateľ vzatý do väzby, porušil právo sťažovateľa na slobodu a bezpečnosť podľa čl. 5 ods. 1 písm. c), čl. 5 ods. 3 a čl. 5 ods. 4 Dohovoru, čl. 17 ods. 1, čl. 17 ods. 2 a čl. 17 ods. 5 Ústavy SR a čl. 8 ods. 1, čl. 8 ods. 2 a čl. 8 ods. 5 Listiny.

3. Okresný súd v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. Tp 61/04 a Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Tpo 69/04 o sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24. 7. 2004, sp. zn. Tp 61/04 porušili právo sťažovateľa na urýchlené rozhodnutie o zákonnosti väzby podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru, čl. 17 ods. 2 Ústavy SR a čl. 8 ods. 2 Listiny.

4. Uznesenie Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24. 7. 2004, sp. zn. Tp 61/04 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. 8. 2004, sp. zn. 3 Tpo 69/04 sa zrušujú a sťažovateľ sa prepúšťa z väzby na slobodu, alebo uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. 8. 2004, sp. zn. 3 Tpo 69/04 sa zrušuje a Krajskému súdu v Banskej Bystrici sa prikazuje, aby o veci znovu konal a rozhodol.

5. Ústavný súd SR priznáva sťažovateľovi ako primerané finančné zadostučinenie peňažnú sumu vo výške 25.000,- Sk, ktorú mu je povinný zaplatiť Okresný súd v Banskej Bystrici a peňažnú sumu vo výške 200.000,- Sk, ktorú mu je povinný zaplatiť Krajský súd v Banskej Bystrici, to všetko do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

6. Okresný súd v Banskej Bystrici a Krajský súd v Banskej Bystrici sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť trovy konania k rukám advokáta Mgr. R. T., PhD., so sídlom B. do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh prerokuje bez prítomnosti sťažovateľa a zisťuje, či spĺňa zákonom predpísané náležitosti a či nie sú dôvody na jeho odmietnutie. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (§ 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

Z obsahu sťažnosti doručenej ústavnému súdu 2. novembra 2004, doplnenej predložením originálu doručeným ústavnému súdu 8. novembra 2004 (podanej na poštovú prepravu 4. novembra 2004), a z jej príloh ústavný súd zistil, že uznesenie okresného súdu v spojení s uznesením krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňom vydania uznesenia krajského súdu [§ 140 ods. 1 písm. b) cc) Trestného poriadku], t. j. 25. augusta 2004.

Sťažovateľovi bolo toto uznesenie doručené prostredníctvom jeho právneho zástupcu 3. septembra 2004. Sťažovateľ kvalifikovane zastúpený advokátom od uvedeného dátumu vedel, že napadnuté uznesenia nadobudli právoplatnosť 25. augusta 2004. Prihliadajúc na kogentnú lehotu, v ktorej je nutné podať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, ústavný súd zistil, že sťažnosť bola v danom prípade podaná oneskorene.

Podľa konštantnej judikatúry (IV. ÚS 353/04, IV. ÚS 220/03) ústavný súd poznamenáva, že sťažovateľ mal od 25. augusta 2004 k dispozícii dostatočný čas na to, aby dodržal zákonom ustanovenú dvojmesačnú lehotu na podanie sťažnosti počítanú od právoplatnosti rozhodnutia. Keďže, ako už bolo uvedené, sťažnosť bola doručená ústavnému súdu prostredníctvom faxu až 2. novembra 2004, ústavný súd konštatuje, že sťažnosť bola v danom prípade podaná po uplynutí zákonom stanovenej lehoty pre tento druh konania.

Poukazujúc na uvedené závery o oneskorenosti podania sťažnosti rozhodol ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, že ju z toho dôvodu odmietol bez toho, aby sa zaoberal opodstatnenosťou v nej uvedených námietok.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. decembra 2004