



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 86/01-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. decembra 2001 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť Ing. J. N., bytom K., zastúpeného advokátom JUDr. S. R., K., vo veci porušenia jeho základných práv a slobôd upravených v čl. 12 ods. 1, 2 a 4, čl. 18 a čl. 36 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky rozhodnutím Národného úradu práce - Krajského úradu práce v Nitre č. 3203/2000-PO-328 z 3. novembra 2000 a vo veci porušenia jeho základných práv a slobôd upravených v čl. 12 ods. 2 a čl. 46 ods. 2 a 4 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S 138/00-25 zo 6. februára 2001 a takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť Ing. J. N. o d m i e t a z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 5. októbra 2001 doručené podanie Ing. J. N., bytom K., zastúpeného advokátom JUDr. S. R., K. (ďalej len „navrhovateľ“), vo veci porušenia jeho základných práv a slobôd upravených v čl. 12 ods. 1, 2 a 4, čl. 18 a čl. 36 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“)

Národným úradom práce - Krajským úradom práce v Nitre č. 3203/2000-PO-328 z 3. novembra 2000 a porušenia jeho základných práv upravených v čl. 12 ods. 2 a čl. 46 ods. 2 a 4 ústavy rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S 138/00-25 zo 6. februára 2001.

Navrhovateľ žiada o začatie konania podľa čl. 127 ústavy a § 18 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a požaduje okrem vyslovenia porušenia jeho základných práv aj zrušenie ním označených rozhodnutí.

Ústavný súd je oprávnený konať po 1. júli 2001 o ústavných sťažnostiach proti právoplatným rozhodnutiam ústredných orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy, ktorými boli porušené základné práva a slobody občanov, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd (pozn. pôvodné znenie čl. 127 ústavy), a môže konať v súlade s čl. 124 v spojení s čl. 1 ods. 1 a príslušnými článkami ústavy upravujúcimi základné práva a slobody o podaniach fyzických osôb a právnických osôb za podmienok platných a účinných pred 1. júlom 2001.

Navrhovateľ sa vo svojom podaní dožaduje, aby ústavný súd vydal tento nález:

„NÚP-KÚP v Nitre svojím rozhodnutím 3203/2000-PO-328 porušil základné práva a slobody navrhovateľa

- a) zakotvené v čl. 12 ods. 1, 2 ako aj čl. 36 písm. b) Ústavy SR tým, že zanedbajúc a porušujúc svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona 387/96 Zb. z § 20 písm. m, umožnil a napomáhal zamestnávateľovi v rámci VPP, uplatňovať diskriminačný postup pri zaraďovaní a odmeňovaní pracovníkov VPP v rozpore s čl. IV Základných zásad Zákonníka práce a nar. vlády 249/92 Zb. § 2 ods. 1, § 3 ods. 1, § 5 ods. 1
- b) zakotvené v čl. 12 ods. 4 Ústavy SR tým, že neoprávnene uplatnil hoci zákonom povolené sankcie voči navrhovateľovi, ktorý oprávnene si hájil svoje základné práva a slobody a tým mu spôsobil ujmu formou:
  - ba) odopretia pomoci pri vyhľadávaní vhodnej práce v najbližších 6 mesiacoch

bb) vyradenia z okruhu sociálne poistených osôb do 31. 12. 2000

bc) vyradenia z okruhu zdravotne poistených osôb so štátnym príspevkom a prechodom na samoplatiteľský spôsob zdravotného poistenia.

c) zakotvené v čl. 18 ods. 1 Ústavy SR tým, že pod hrozbou sankcií podľa § 41 ods. 2 387/1996 Zb. z. nútil prijať také zamestnanie, ktoré nespĺňalo zákonom stanovené podmienky o vhodnom zamestnaní.

Krajský súd v Nitre svojím rozsudkom 11 S 138/00-25 zo 6. 2. 2001 porušil základné práva a slobody navrhovateľa

a) zakotvené v čl. 12 ods. 2 Ústavy SR tým, že nedostatočným preskúmaním vzájomných súvislostí skutkového stavu platného v čase vydania napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, ktorý umožňoval v rozpore s platnými zákonmi znevýhodňovanie navrhovateľa na trhu práce z dôvodu jeho sociálneho postavenia.

b) zakotvené v čl. 46 ods. 2 a 4 Ústavy SR tým, že nepreskúmal rozhodnutie z hľadiska dodržania základných práv a slobôd, napriek tomu, že v správnom konaní viackrát odzneli odvolávky na ich porušenie.

preto rozsudok Krajského súdu v Nitre 11 S 138/00-25 zo 6. 2. 2001, ako aj rozhodnutie NÚP-KÚP v Nitre č. 3203/2000-PO-328 z 3. 11. 2000 sa z r u š í .“

Nakoľko k podaniu navrhovateľa nebolo priložené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, vyzval ho ústavný súd, aby do 15 dní od doručenia výzvy tento nedostatok odstránil. Navrhovateľ po žiadosti o predĺženie tejto lehoty doplnil podanie o splnomocnenie pre JUDr. S. R., advokáta z Advokátskej kancelárie Č. & R., K., pričom toto splnomocnenie obsahovalo aj splnomocnenie pre advokáta ustanoviť za seba zástupcu s platnosťou aj na konanie pred ústavným súdom, čo však zákon o ústavnom súde neumožňuje, a preto bol JUDr. S. R., ako aj Ing. J. N. o tejto skutočnosti upovedomený. Ústavný súd vyzval JUDr. S. R., ktorý toto splnomocnenie zaslal ústavnému súdu, aby tento nedostatok podania navrhovateľa ako jeho právny zástupca odstránil do 5 dní od doručenia výzvy. Dňa 13. decembra 2001 bolo

ústavnému súdu doručené nové splnomocnenie, ktoré je v súlade so zákonom o ústavnom súde.

## II.

Navrhovateľ sa dožaduje na základe svojho podania konania pred ústavným súdom podľa čl. 127 ústavy. Dožaduje sa vyslovenia porušenia svojho základného práva rozhodnutiami, a to rozhodnutím Národného úradu práce - Krajského úradu práce v Nitre č. 3203/2000-PO-328 z 3. novembra 2001 a rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S 138/00-25 zo 6. februára 2001 a dožaduje sa ich zrušenia.

Podľa platného a účinného čl. 127 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach proti právoplatným rozhodnutiam ústredných orgánov štátnej správy, miestnych orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy, ktorými boli porušené základné práva a slobody občanov, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Národný úrad práce ani Krajský súd v Nitre nie sú orgánmi uvedenými v čl. 127 ústavy, a preto ústavný súd na základe ústavnej sťažnosti navrhovateľa nie je na rozhodnutie, ktorého sa navrhovateľ dožaduje i v tomto type konania a za súčasného platného ústavného (právneho) stavu oprávnený. Ústavný súd ústavnú sťažnosť navrhovateľa odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. decembra 2001