



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 288/2013-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. júla 2013 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., vedené pod sp. zn. Rvp 13996/2012, Rvp 13997/2012 a sp. zn. Rvp 14812/2012, zastúpenej advokátom doc. JUDr. B. F., A., s. r. o., B., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaniach vedených pod sp. zn. 1 Er/188/2011, sp. zn. 1 Er/2405/2010 a sp. zn. 1 Er/303/2004 a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaniach vedených pod sp. zn. 14 CoE/238/2012, sp. zn. 14 CoE 244/2012 a sp. zn. 2 CoE/162/2010 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 13996/2012, Rvp 13997/2012 a sp. zn. Rvp 14812/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 288/2013.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a ako neprípustné.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 15. novembra 2012 a 13. decembra 2012 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“) v konaniach vedených pod sp. zn. 1 Er/188/2011, sp. zn. 1 Er/2405/2010 a sp. zn. 1 Er/303/2004 a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) v konaniach vedených pod sp. zn. 14 CoE/238/2012, sp. zn. 14 CoE 244/2012 a sp. zn. 2 CoE/162/2010 (ďalej aj „napadnuté konania“).

V petite sťažností sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal rozhodnutie, ktorým vysloví porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu alebo postupom krajského súdu v označených konaniach, zruší uznesenia krajského súdu č. k. 14 CoE/238/2012-35 z 13. augusta 2012, č. k. 2 CoE/162/2010-55 z 31. augusta 2012 a č. k. 14 CoE 244/2012-34 z 13. augusta 2012, ktorými boli potvrdené uznesenia okresného súdu o zastavení exekúcií vedených v prospech sťažovateľky, veci vráti na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

Ústavný súd v súvislosti s prípravou na predbežné prerokovanie sťažností zistil, že 15. novembra 2012 boli ústavnému súdu doručené sťažnosti sťažovateľky vedené pod sp. zn. Rvp 13999/2012 a sp. zn. Rvp 13998/2012 a 11. decembra 2013 aj sťažnosť vedená pod sp. zn. 14755/2012, ktorými sa rovnako, ako v prípade sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 13996/2012, Rvp 13997/2012 a sp. zn. Rvp 14812/2012, sťažovateľka domáha vydania rozhodnutí, ktorými by ústavný súd okrem iného vyslovil aj porušenie jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 1 Er/188/2011, sp. zn. 1 Er/2405/2010 a sp. zn. 1 Er/303/2004 a postupom krajského súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 14 CoE/238/2012, sp. zn. 14 CoE 244/2012, sp. zn. 2 CoE/162/2010, zrušil uznesenia

krajského súdu č. k. 14 CoE/238/2012-35 z 13. augusta 2012, č. k. 2 CoE/162/2010-55 z 31. augusta 2012 a č. k. 14 CoE 244/2012-34 z 13. augusta 2012, ktorými boli potvrdené uznesenia okresného súdu o zastavení exekúcií vedených v prospech sťažovateľky a sťažovateľke bolo priznané finančné zadost'učinenie a úhrada trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

2.1 K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 13996/2012, Rvp 13997/2012 a sp. zn. Rvp 14812/2012 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu a krajského súdu, proti ktorým sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd o ich spojení na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

2.2 K dôvodu odmietnutia sťažností

Podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde, návrh nie je prípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná.

Porovnaním sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 13996/2012, Rvp 13997/2012 a sp. zn. Rvp 14812/2012 a sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 13998/2012, Rvp 13999/2012 a sp. zn. Rvp 14755/2012 ústavný súd zistil, že nimi sťažovateľka namieta postupy okresného súdu a krajského súdu v totožných súdnych (exekučných) konaniach a žiada v nich vysloviť porušenie tých istých základných práv, priznať rovnakú výšku finančného zadosťučinenia a priznať úhradu trov konania. V sťažnostiach vedených pod sp. zn. Rvp 13998/2012, Rvp 13999/2012 a sp. zn. Rvp 14755/2012 navyše

sťažovateľka žiada vysloviť porušenie aj ďalších práv vyplývajúcich z ústavy, resp. z dohovoru a zrušiť aj rozhodnutia okresného súdu.

Z uvedeného teda nespochybniteľne vyplýva, že v čase doručenia sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 13996/2012, Rvp 13997/2012 a sp. zn. Rvp 14812/2012 už ústavný súd v tých istých veciach viedol alebo začal viesť konania vedené pod Rvp 13998/2012, Rvp 13999/2012 a sp. zn. Rvp 14755/2012. Uvedené zistenie odôvodňuje odmietnutie sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 13996/2012, Rvp 13997/2012 a sp. zn. Rvp 14812/2012 ako neprípustných podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, keďže tým došlo k naplneniu dôvodu neprípustnosti zakotveného v § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13998/2012, Rvp 13999/2012 a sp. zn. Rvp 14755/2012 obsahujú rozsiahlejšiu argumentáciu, ako aj formuláciu petitu než týmto uznesením odmietnuté sťažnosti, keďže sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 13998/2012, Rvp 13999/2012 a sp. zn. Rvp 14755/2012 obsahujú návrh na vyslovenie porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu, resp. postupom krajského súdu a obsahujú návrh na zrušenie totožných rozhodnutí krajského súdu, priznanie primeraného finančného zadost'učinenia, ako aj úhrady trov konania, čoho sa sťažovateľka duplicitne domáhala aj v sťažnostiach vedených pod sp. zn. Rvp 13996/2012, Rvp 13997/2012 a sp. zn. Rvp 14812/2012.

Vzhľadom na zistenie neprípustnosti sťažností a ich celkové odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd sa bližšie nezaoberal argumentáciou v sťažnostiach obsiahnutou.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. júla 2013