



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 55/2021-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **GEOSTAV DETVA s. r. o.**, Piešť I. 247, Detva, IČO 36 647 250, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Krnáč s. r. o., Námestie slobody 2, Banská Bystrica, proti postupu a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Sžfk/8/2021 z 1. júna 2021, č. k. 4Sžfk/11/2021 z 1. júna 2021 a č. k. 4Sžfk/20/2021 z 1. júna 2021 takto

r o z h o d o l :

1. Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2043/2021, sp. zn. Rvp 2044/2021 a pod sp. zn. Rvp 2048/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2043/2021.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavné sťažnosti sťažovateľov

1. Ústavnému súdu bola 4. októbra 2021 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky GEOSTAV DETVA s. r. o. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva pokojne užívať svoj majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na slobodu podnikania podľa čl. 35 ods. 1 ústavy, základného práva na vylúčenie svojvôle pri zavádzaní daní a poplatkov, ktoré možno ukladať zákonom alebo na základe zákona podľa čl. 59 ods. 2 ústavy v spojení s ústavnými pravidlami, podľa ktorých možno určiť povinnosti zasahujúce do základných práv a slobôd vyplývajúcich z čl. 13 ods. 1 ústavy, zásady rovnosti v právach a povinnostiach podľa čl. 12 ods. 1 a 2 ústavy, základného práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na rovnosť účastníkov konania podľa čl. 47 ods. 3 ústavy, základného práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi podľa čl. 48. ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) č. k. 4Sžfk/8/2021

z 1. júna 2021. Sťažovateľka navrhuje napadnutý rozsudok najvyššieho súdu č. k. 4Sžfk/8/2021 z 1. júna 2021 zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň požaduje priznanie náhrady trov konania pred ústavným súdom.

2. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2043/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 (ďalej len „rozvrh práce“) členom prvého senátu ústavného súdu.

3. Ústavnému súdu bola 4. októbra 2021 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva pokojne užívať svoj majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na slobodu podnikania podľa čl. 35 ods. 1 ústavy, základného práva na vylúčenie svojvôle pri zavádzaní daní a poplatkov, ktoré možno ukladať zákonom alebo na základe zákona podľa čl. 59 ods. 2 ústavy v spojení s ústavnými pravidlami, podľa ktorých možno určiť povinnosti zasahujúce do základných práv a slobôd vyplývajúcich z čl. 13 ods. 1 ústavy, zásady rovnosti v právach a povinnostiach podľa čl. 12 ods. 1 a 2 ústavy, základného práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na rovnosť účastníkov konania podľa čl. 47 ods. 3 ústavy, základného práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi podľa čl. 48 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom a rozsudkom najvyššieho súdu č. k. 4Sžfk/11/2021 z 1. júna 2021. Sťažovateľka navrhuje napadnutý rozsudok najvyššieho súdu č. k. 4Sžfk/11/2021 z 1. júna 2021 zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň požaduje priznanie náhrady trov konania pred ústavným súdom.

4. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2044/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je podľa rozvrhu práce členom tretieho senátu ústavného súdu.

5. Ústavnému súdu bola 4. októbra 2021 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva pokojne užívať svoj majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, práva na slobodu podnikania podľa čl. 35 ods. 1 ústavy, základného práva na vylúčenie svojvôle pri zavádzaní daní a poplatkov, ktoré možno ukladať zákonom alebo na základe zákona podľa čl. 59 ods. 2 ústavy v spojení s ústavnými pravidlami, podľa ktorých možno určiť povinnosti zasahujúce do základných práv a slobôd vyplývajúcich z čl. 13 ods. 1 ústavy, zásady rovnosti v právach a povinnostiach podľa čl. 12 ods. 1 a 2 ústavy, základného práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na rovnosť účastníkov konania podľa čl. 47 ods. 3 ústavy, základného práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi podľa čl. 48. ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom a rozsudkom najvyššieho súdu č. k. 4Sžfk/20/2021 z 1. júna 2021. Sťažovateľka navrhuje napadnutý rozsudok najvyššieho súdu č. k. 4Sžfk/20/2021 z 1. júna 2021 zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň požaduje priznanie náhrady trov konania pred ústavným súdom.

6. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2048/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je podľa rozvrhu práce členom tretieho senátu ústavného súdu.

II. Spojenie vecí

7. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd rozhoduje v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

8. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

9. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

10. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

11. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

12. Z ústavných sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 2043/2021, sp. zn. Rvp 2044/2021 a sp. zn. Rvp 2048/2021 vyplýva, že sťažovateľka, zastúpená tým istým právnym zástupcom, v nich namieta porušenie tých istých základných práv podľa ústavy a práva podľa dohovoru postupom a rozsudkami najvyššieho súdu, ktorými najvyšší súd zamietol kasačné sťažnosti sťažovateľky (veci týkajúce sa vyrubenia rozdielu dane na dani z pridanej hodnoty). Ústavné sťažnosti vychádzajú

z obdobných skutkových a právnych okolností, smerujú proti tomu istému porušovateľovi – najvyššiemu súdu, povaha napadnutých rozhodnutí je rovnaká.

13. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľky a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2043/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

14. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

15. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. októbra 2021

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky