



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 485/2012-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. septembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosť A. M., B., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 40/2002, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť A. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 29. mája 2012 doručená sťažnosť A. M. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 40/2002.

Súčasťou sťažnosti bola aj žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu „*k obhajobe v tomto konaní*“.

Ústavný súd zistil, že sťažnosť sťažovateľky nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 v spojení s § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Ústavný súd prípisom zo 6. júna 2012 vyzval sťažovateľku, aby v súlade s poučením ňom obsiahnutým odstránila nedostatky svojej sťažnosti, a na základe zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v lehote 14 dní od doručenia tejto výzvy preukázala, že Centru právnej pomoci podala písomnú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci na určenie advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu reagovala podaním doručeným ústavnému súdu 19. júna 2012, ku ktorému pripojila fotokópiu prvej strany žiadosti o poskytnutie právnej pomoci.

Keďže ústavný súd v Centre právnej pomoci, kancelária B., zistil, že žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu pre konanie vedené ústavným súdom nebolo vyhovené, vyzval sťažovateľku prípisom z 13. augusta 2012, aby v lehote 8 dní od doručenia výzvy zaslala splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, pričom ju upozornil, že v prípade nepredloženia požadovaného splnomocnenia môže ústavný súd v súlade s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť odmietnuť.

Sťažovateľka ani napriek opakovanej písomnej výzve ústavného súdu z 13. augusta 2012 splnomocnenie pre advokáta na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom nepredložila.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí sťažovateľa o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať (III. ÚS 265/05, III. ÚS 81/08).

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd sťažovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť (§ 25 ods. 2 posledná veta zákona o ústavnom súde).

Pretože sťažnosť sťažovateľky nespĺňa požadované základné náležitosti a sťažovateľka ju ani napriek písomnej výzve a následnej opakovanej výzve nedoplnila a nepredložila ani požadované splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom neostávalo iné, než sťažnosť pri jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z tohto dôvodu odmietnuť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. septembra 2012