



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 572/2020-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 15. decembra 2020 v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej a sudcov Rastislava Kaššáka a Miloša Maďara (sudca spravodajca) predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody [REDAKOVANÉ], zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bauer, s. r. o., Dénešova 19, 040 23 Košice, konajúcou prostredníctvom advokáta a konateľá JUDr. Richarda Bauera, pre namietané porušenie základných práv podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práv zaručených v čl. 5 ods. 1, 3 a 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Prešov z 24. augusta 2020, ako aj jeho postupom v konaní vedenom pod sp. zn. 41 Tp 24/2020 a uznesením Krajského súdu v Prešove z 9. septembra 2020, ako aj jeho postupom v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Tpo 29/2020 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o ústavnej sťažnosti [REDAKOVANÉ] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie napadnutých rozhodnutí a sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. októbra 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práv zaručených v čl. 5 ods. 1, 3 a 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) „*v súvislosti s jeho právom na rozhodnutie o zákonnosti väzby v súlade s konaním ustanoveným zákonom a s jeho právom na obhajobu*“, ďalej „*s právom na zákonné a preskúmateľné väzobné rozhodnutie*“, ako aj „*právom na urýchlené preskúmanie zákonnosti väzby*“, a to uznesením Okresného súdu Prešov (ďalej aj „okresný súd“) z 24. augusta 2020 v konaní vedenom pod sp. zn. 41 Tp 24/2020 a uznesením Krajského súdu v Prešove (ďalej aj „krajský súd“) z 9. septembra 2020 v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Tpo 29/2020 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia“), ako aj postupmi, ktoré vydaniu týchto rozhodnutí predchádzali.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ bol ako obvinený v rámci trestného konania vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prešov sp. zn. 41 Tp 24/2020 zo 14. februára 2020, pričom väzba začala plynúť 11. februára 2020 o 14.16 h a pre jej výkon bol určený Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Príkazom prokurátora Krajskej prokuratúry v Prešove bol následne preradený na jej výkon do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Dňa 24. augusta 2020 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Prešov napadnutým postupom a rozhodnutím predĺžil na návrh prokurátorky Krajskej prokuratúry v Prešove väzbu sťažovateľa do 11. decembra 2020. Proti tomuto rozhodnutiu sťažovateľ podal 3. septembra 2020 sťažnosť, o ktorej rozhodol krajský súd napadnutým postupom a rozhodnutím tak, že ju zamietol ako oneskorene podanú.

3. V ústavnej sťažnosti sťažovateľ podrobne rozpisuje prehľad jednotlivých procesných úkonov pri rozhodovaní o návrhu prokurátorky Krajskej prokuratúry v Prešove, pričom sa nestotožňuje, okrem iného, s rýchlosťou konania okresného súdu a krajského súdu, ktoré o tomto návrhu rozhodovali. Súčasne sťažovateľ argumentuje, že právny názor okresného súdu a krajského súdu je nezákonný, svojvoľný, arbitrárny a nemá žiadnu oporu v príslušných ustanoveniach Trestného poriadku, ako aj v príslušných článkoch ústavy a dohovoru. V rámci prednesenej argumentácie trvá na tom, že sťažnosť proti napadnutému uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prešov podal riadne a včas, pričom v nej uviedol podstatné argumenty, s ktorými sa v konaní o väzbe odmietol senát Krajského súdu v Prešove čo i len zaoberať, pričom rozhodol napadnutým uznesením úplne formalisticky. Sťažovateľ na podporu svojich tvrdení podáva výklad ustanovení relevantnej právnej úpravy, najmä právnej úpravy Trestného poriadku.

4. Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie nálezom vyslovil, že napadnutými rozhodnutiami a postupmi, ktoré im predchádzali, došlo zo strany okresného súdu a krajského súdu k porušeniu ním označených práv, taktiež žiadal, aby ústavný súd zrušil napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Prešove a následne, aby tomuto súdu nariadil prepustiť sťažovateľa urýchlene z väzby na slobodu a aby zaviazal Krajský súd v Prešove a Okresný súd Prešov spoločne a nerozdielne zaplatiť sťažovateľovi primerané finančné zadostučinenie v sume 10 000 €, ako aj trovy jeho právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom.

5. Dňa 3. decembra 2020 bolo ústavnému súdu doručené podanie sťažovateľa, ktorým oznamuje, že berie svoju ústavnú sťažnosť podanú 13. októbra 2020 v celom rozsahu späť.

II.

Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom

6. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

8. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

9. Podľa § 127 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.

10. V posudzovanom prípade vzhľadom na to, že sťažovateľ vzal svoju ústavnú sťažnosť v celom rozsahu späť (bod 5), ústavný súd o nej rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. decembra 2020

Jana Baricová
predsedníčka senátu