



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 103/2024-21

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľiek [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] zastúpených KORABOVA & LOVICH s.r.o., Laurinská 4, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Nové Zámky v konaní sp. zn. 13C/106/2022 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľky sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 23. januára 2024 domáhajú vyslovenia porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), na rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 3 ústavy a čl. 37 ods. 3 listiny a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom okresného súdu v civilnom spore.

II.

2. Okresnému súdu boli doručené slovenským odborným právnickým jazykom spísané podania (žaloba z augusta 2022 a zmena žaloby z augusta 2022). Na oboch podaniach je rukou písaný podpis s menom a priezviskom žalobkyne. Z podaní vyplýva, že žalobkyňa, ktorá sa narodila v roku [REDACTED] a ktorá je v zariadení pre seniorov, sa proti sťažovateľkám (dcére a vnučke) domáha určenia vlastníckeho práva k bytu, ktorý na sťažovateľku previedla zmluvou z júna 2021. O zmluve sa v žalobe tvrdí, že žalobkyňa nemala vôľu ju uzavrieť a zároveň od nej v auguste 2022 písomne odstúpila. Sťažovateľky spochybnili podpis žalobkyne na oboch podaniach a uviedli, že podania nie sú prejavom jej vôle, keďže ani nevie po slovensky. Navrhli vykonať znalecké dokazovanie na posúdenie pravosti podpisu žalobkyne na odstúpení od zmluvy.

IV.

7. Sťažovateľkami namietané vady v postupe okresného súdu v prípade nevyhovenia ich návrhu na zastavenie konanie bude možné namietat' odvolaním proti rozsudku okresného súdu vo veci samej. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno okrem iného odôvodniť tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala svoje procesné práva v miere porušenia práva na spravodlivý proces, a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Pod tieto odvolacie dôvody možno podriaďiť všetky sťažovateľkami v ústavnej sťažnosti tvrdené a namietané pochybenia okresného súdu. Preto ak okresný súd v rozpore s právnou predstavou sťažovateľiek rozhodne rozsudkom tak, že žalobe vyhovie, sťažovateľky na ochranu svojich ústavných práv budú môcť využiť odvolanie, ktoré je právnym prostriedkom ochrany ich ústavných práv podľa § 132 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavná sťažnosť je tak neprípustná a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

8. Nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 132 ods. 3 zákona o ústavnom súde na to, aby aj pri závere o neprípustnosti ústavnej sťažnosti nebola ústavná sťažnosť odmietnutá. Takouto okolnosťou nie je to, že okresný súd pokračuje v konaní aj napriek presvedčeniu sťažovateľiek o tom, že konanie má byť zastavené. Pokračovanie v konaní o civilnej žalobe, v ktorom má dôjsť k vykonaniu znaleckého dokazovania, je bežnou okolnosťou, v ktorej nemožno identifikovať prvky hodné osobitného zreteľa. To platí o to viac, že doterajšie procesné skutočnosti, najmä priebeh výsluchu žalobkyne z 5. októbra 2023, vyvolávajú otázky nielen smerom k pravosti podpisov žalobkyne na podaniach súdu. Okrem toho nemožno bez ďalšieho prijať definitívnu interpretáciu sťažovateľiek o tom, že žalobkyňa podania nepodpísala. Priebeh výsluchu žalobkyne naznačuje aj pochybnosti o tom, či žalobkyňa vzhľadom na svoj vek a jej zrejme dezorientované odpovede na otázky počas jej výsluchu okresným súdom vôbec môže samostatne konať pred súdom, teda či vôbec má spôsobilosť na doterajšie procesné úkony. Tieto pochybnosti však vyžadujú celkom iné postupy okresného súdu ako zastavenie konania či odstraňovania väd podaní podpismi zástupkyne, ktorú si mala žalobkyňa zvoliť plnomocenstvom, hoci z výsluchu žalobkyne ani nie je zrejmé, či je vôbec jej vôľou viesť spor so sťažovateľkami.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. februára 2024

Robert Šorl
predseda senátu