



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 64/08-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. mája 2008 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C/237/2005 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. apríla 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

(ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava IV (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C/237/2005.

2. Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, že „I... podal žalobu proti Slovenskej republike dňa 13. 09. 2004 na Krajskom súde Bratislava pod sp. zn.: 1C/43/2004. Žaloba bola postúpená Okresnému súdu Bratislava I dňa 03. 02. 2005 po zbytočných prietáhoch !!!! 6 mesiacov zbytočných prietáhov! Na OS Bratislava I žaloba dostala sp. zn.: 9C/50/05 (...).“ V ďalšom priebehu bola vec postúpená okresnému súdu (pod sp. zn. 7 C 237/2005) a v rámci tohto konania sťažovateľ poukazoval na neefektívnosť a prietahy okresného súdu, proti ktorým podal opakovanú sťažnosť.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti navrhol, aby ústavný súd takto rozhodol:

„II.A. Okresný súd Bratislava 4 porušuje základné práva MUDr. D. B. podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 6 - právo na spravodlivé konanie bez zbytočných prietáhov Medzinárodného dohovoru.

II.B. Okresný súd Bratislava 4 je povinný zaplatiť MUDr. D. B. satisfakciu vo výške 200.000.- Sk (sumu o ktorú ho chcela sudkyňa okradnúť) do 15 dní od dňa doručenia Nálezu Ústavného súdu.

II.C. Okresný súd Bratislava 4 je povinný zaplatiť trovy konania Ústavnému súdu, advokátovi a sťažovateľovi do 15 dní do dňa doručenia Nálezu Ústavného súdu.

II.D. Okresný súd je povinný konať vo veci 7C/237/2005 bez ďalších zbytočných prietáhov v konaní pod hrozbou, že ak neukončí konanie v termíne 3 mesiace od doručenia Nálezu Ústavného súdu, môže sťažovateľ žiadať dvojnásobok satisfakcie vo výške 400.000. Sk.“

3. V sťažnosti sťažovateľ uplatnil „námietku zaujatosti ústavných sudcov JUDr. Lalíka (...), JUDr. Meszarosa (...), JUDr. Gajdošíková (...), JUDr. Auxt“ a požiadal o ustanovenie advokáta na konanie pred ústavným súdom.

4. Ústavný súd uznesením č. k. 0. ÚS 1/08-6 a č. k. 0. ÚS 6/08-7 z 13. februára 2008 rozhodol, že sudcovia Milan Ľalík a Lajos Mészáros nie sú vylúčení z výkonu sudcovskej funkcie vo veci.

5. Ústavný súd uznesením č. k. I. ÚS 64/08-13 z 20. marca 2008 nevyhovel žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Zároveň sťažovateľa vyzval, aby v lehote 15 dní predložil splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Sťažovateľ bol poučený, že ak tak neurobí, môže byť jeho sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde). Uznesenie o odmietnutí v tomto prípade netreba odôvodniť.

6. Sťažovateľ reagoval podaním z 11. marca 2008, ktoré bolo ústavnému súdu doručené 18. marca 2008, v ktorom zotrval na požiadavke ustanovenia advokáta, keďže nemá peniaze; splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom v stanovenej lehote nepredložil.

II.

O sťažnosti (nevyhovení žiadosti o ustanovenie advokáta) pôvodne rozhodoval I. senát ústavného súdu v zložení Milan Ľalík (predseda senátu), Peter Brňák a Lajos Mészáros (sudcovia). V zmysle rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2008 účinného od 1. marca 2008 I. senát ústavného súdu tvoria sudcovia Peter Brňák (predseda senátu), Marianna Mochnáčová (sudkyňa) a Milan Ľalík (sudca). Z uvedeného dôvodu vec prerokoval a vo veci rozhodol I. senát ústavného súdu v novom zložení.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu uvedenej v uznesení č. k. I. ÚS 64/08-13 z 20. marca 2008 svoju sťažnosť nedoplnil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. mája 2008