



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 5/04-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. septembra 2004 predbežne prerokoval návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky na začatie konania o súlade ustanovenia § 7 ods. 3 vyhlášky č. 32/1965 Zb. ministerstiev zdravotníctva a spravodlivosti, Štátneho úradu sociálneho zabezpečenia a Ústrednej rady odborov z 1. apríla 1965 o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov s čl. 2 ods. 2 a 3, čl. 13 ods. 1, čl. 123 a čl. 144 Ústavy Slovenskej republiky a § 444 a § 879a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky na začatie konania o súlade ustanovenia § 7 ods. 3 vyhlášky č. 32/1965 Zb. ministerstiev zdravotníctva a spravodlivosti, Štátneho úradu sociálneho zabezpečenia a Ústrednej rady odborov z 1. apríla 1965 o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov s čl. 2 ods. 2 a 3, čl. 13 ods. 1, čl. 123 a čl. 144 Ústavy Slovenskej republiky a § 444 a § 879a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov z a s t a v u j e .

## **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 14. júna 2004 doručený návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) na začatie konania o súlade ustanovenia § 7 ods. 3 vyhlášky č. 32/1965 Zb. ministerstiev zdravotníctva a spravodlivosti, Štátneho úradu sociálneho zabezpečenia a Ústrednej rady odborov z 1. apríla 1965 o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) s čl. 2 ods. 2 a 3, čl. 13 ods. 1, čl. 123 a čl. 144 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a § 444 a § 879a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.

Generálny prokurátor vo svojom návrhu žiadal, aby ústavný súd po prijatí návrhu na ďalšie konanie a po jeho prerokovaní na verejnom pojednávaní nálezom rozhodol, že ustanovenie § 7 ods. 3 vyhlášky nie je v súlade s čl. 2 ods. 2 a 3, čl. 13 ods. 1, čl. 123 a čl. 144 ústavy a § 444 a § 879a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

Generálny prokurátor 9. septembra 2004 vzal svoj návrh späť.

Ústavný súd návrh generálneho prokurátora predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí pléna ústavného súdu podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a dospel k názoru, že konanie o návrhu generálneho prokurátora je potrebné zastaviť z dôvodu jeho späťvzatia. Ústavný súd navyše uvádza, že ustanovenie § 12 zákona č. 437/2004 Z. z. z 30. júna 2004 o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol účinnosť 1. augusta 2004, zrušilo predmetnú vyhlášku a teda aj ustanovenie § 7 ods. 3 tejto

vyhlášky. S prihliadnutím na túto skutočnosť nie je možné, aby zrušená vyhláška bola v nesúlade s príslušnými článkami ústavy a predmetnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

V zmysle judikatúry ústavného súdu konanie o právnom predpise, ktorý stratil platnosť počas konania na ústavnom súde, ústavný súd zastavoval s odvolaním sa na ustanovenie § 41a ods. 4 zákona o ústavnom súde v dôsledku straty platnosti preskúmaného právneho predpisu počas konania o ňom (napr. rozhodnutia sp. zn. PL. ÚS 21/98, II. ÚS 6/99, II. ÚS 63/98, II. ÚS 1/01).

Vzhľadom na stratu platnosti vyhlášky, ktorá už nie je súčasťou právneho poriadku, ústavný súd pokladá za potrebné vyhovieť návrhu generálneho prokurátora na zastavenie konania.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. septembra 2004