



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 184/04-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. októbra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Margity Andrášikovej, bytom Š., ktorou namietala porušenie jej základných práv a slobôd postupom Okresného súdu Nové Zámky vo veci vedenej pod sp. zn. 8 C 196/95, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Margity Andrášikovej o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. augusta 2004 doručená sťažnosť Margity Andrášikovej, bytom Š. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie jej základných práv a slobôd postupom Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „okresný súd“) vo veci vedenej pod sp. zn. 8 C 196/95.

Podanie sťažovateľky nespĺňalo náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky,

o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Ústavný súd listom z 10. septembra 2004 vyzval sťažovateľku, aby svoje podanie doplnila v zmysle ustanovení § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, najmä aby uviedla, aké jej základné práva a slobody boli porušené, akého rozhodnutia ústavného súdu sa domáha, aby navrhla a predložila dôkazy a pripojila splnomocnenie na jej zastupovanie advokátom. Na doplnenie podania jej ústavný súd ustanovil lehotu 28 dní od doručenia výzvy. Podľa doručienky sťažovateľka prevzala výzvu 17. septembra 2004 a napriek upozorneniu na možnosť odmietnutia podania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde svoje podanie nedoplnila.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa (sťažovateľa) na takéto nedostatky návrhu upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Keďže sťažovateľka svoje podanie na výzvu ústavného súdu v stanovenej lehote nedoplnila, ústavný súd jej podanie odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. októbra 2004