



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 46/2014-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 17. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť M. C., Horné Lefantovce, zastúpenej advokátkou G. S., N., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Horné Lefantovce, ako aj volieb do Obecného zastupiteľstva Horné Lefantovce konaných 15. novembra 2014, za účasti J. J., Horné Lefantovce, a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosť M. C. v časti, v ktorej namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Horné Lefantovce, **p r i j í m a** na ďalšie konanie.
2. Sťažnosť M. C. vo zvyšnej časti **o d m i e t a** ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola elektronicky 26. novembra 2014 doručená sťažnosť M. C. (ďalej len „sťažovateľka“), doplnená podaním doručeným 2. decembra 2014 podľa § 59 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky

č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Horné Lefantovce (ďalej len „obec“), ako aj volieb do obecného zastupiteľstva obce (ďalej len „obecné zastupiteľstvo“) konaných 15. novembra 2014 (ďalej aj „napadnuté voľby“).

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľka v napadnutých voľbách kandidovala na funkciu starostu obce. Sťažovateľka získala 215 hlasov zo všetkých platne odovzdaných hlasovacích lístkov (520) pre voľby starostu obce, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 41,4 %. Za starostu obce bol s počtom odovzdaných hlasov 233 (44,8 %) zvolený J. J. (ďalej len „zvolený starosta“).

Podľa názoru sťažovateľky napadnuté voľby nemožno považovať za ústavné ani za zákonné, pretože podľa vyjadrenia predsedu miestnej volebnej komisie F. O. (ďalej len „predseda MVK“), ktorého čestné vyhlásenie pripája k sťažnosti, došlo k porušeniu zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách“) pri sčítavaní hlasov, ktoré neprebehlo podľa jeho názoru v súlade s § 37 zákona o voľbách a ktoré opisuje takto: *„J. K. spolu s členkou MVK J. H. začali spočítavať hlasy kandidáta J. J. a F. O., predseda MVK spočítaval hlasy sťažovateľky za prítomnosti pani K. K., ktorá odrátavala s ním a tiež tam bola aj zapisovateľka p. E. K., keď člen J. K. zakričal číslo 213 ako počet hlasov zistený pri sčítaní hlasovacích lístkov u protikandidáta J. J. Predseda komisie F. O. práve tiež dokončoval spočítavame hlasov sťažovateľky a napočítal u nej 243 hlasov. Aj vizuálne bola kopa M. C. s hlasovacími lístkami ukladanými po 30 ks krížom na seba vyššia ako u protikandidáta J. J. Vzápätí vzala hlasovacie lístky sťažovateľky členka komisie K. K. a odniesla ich na druhý koniec stola za účelom ich opätovného prerátania, po ktorom uviedla, že ich napočítala 215 tvrdiac, že 1. sčítanie hlasovacích lístkov u sťažovateľky bolo chybné.*

*Potom si vzali hlasy sťažovateľky na prepočítanie členovia komisie, ktorí spočítavali predtým volebné hlasy protikandidáta J. J. a uviedli u tohto vyšší počet, a to 233 hlasov ako pri 1. sčítaní, kedy napočítali 213 hlasov, pričom už mali poukladané hlasovacie lístky po 10 ks krížom cez seba. Keď znovu hlasovacie lístky sťažovateľky prepočítal predseda MVK,*

*dospel už k novému výsledku 215 hlasov a keď prepočítal hlasovacie lístky dané protikandidátovi J. zistil nielen vyšší počet, a to 233 hlasov, ale aj to, že sa medzi nimi nachádza hlasovací lístok, na ktorom bolo zakrúžkované číslo protikandidáta J. a číslo kandidáta J. G. bolo zakrúžkované do polovice. Keď predseda MVK poukázal na to, že takýto hlasovací lístok je neplatný, člen komisie Ján Kollár agresívne skríkol, že ten hlas je platný, v čom ho podporila aj členka komisie J. H. spolu so zapisovateľkou Editou Kopeckou...*

*Nakoľko predseda komisie sa len prvýkrát zúčastňoval na komunálnych voľbách vo volebnej komisii, kým Ján Kollár s J. H. a K. K. boli už viackrát v MVK, títo členovia MVK neakceptovali námietku 18-ročného predsedu komisie. Členovia komisie dokonca ešte pred spísaním zápisnice o výsledku voľby starostu informovali ďalšieho kandidáta na starostu, pána Juraja Gaza, stojaceho pri otvorených dverách volebnej miestnosti, o počte ním získaných voličských hlasov, ktorý následne priestory obecného úradu opustil, avšak bol svedkom priebehu sčítavania hlasov pri otvorených dverách, kričania, presadzovania sa J. K., člena komisie a nerešpektovanie námietok predsedu MVK. Mladého predsedu MVK starší členovia komisie napokon presvedčili na podpísanie zápisnice MVK o výsledku volieb, o ktorých zákonnosti predseda MVK mal od začiatku sčítavania hlasov pochybnosti.“*

V ďalšej časti sťažnosti sťažovateľka poukazuje na to, že po hlasovaní boli hlasovacie lístky previazané motúzom a prelepené lepiacou páskou, cez ktorú sa mal podpísať predseda MVK, avšak všetky hlasovacie lístky zostali voľne zviazané na stole aj po opustení volebnej miestnosti jej členmi a predsedom, ktorý odišiel doručiť zápisnicu o výsledku volieb obvodnej volebnej komisii zasadajúcej v Nitre.

Po voľbách (17. novembra 2014) bol predseda MVK volaný pracovníčkou obecného úradu, aby podpísal protokol o odovzdaní volebných spisov z volieb orgánov samosprávy obcí do úschovy obce. Keď sa predseda MVK 20. novembra 2014 dostavil na obecný úrad, „pracovníčka úradu mu v kancelárii starostu dávala na podpis Protokol a z vedľajšej kancelárie priniesla otvorenú krabicu s hlasovacími lístkami, niektoré boli zviazané špagátom a bol na nich podpis, iné boli len zviazané a nepodpísané, všetky však boli

*komukoľvek dostupné k manipulácii, preto predseda MVK listinu o odovzdaní dokumentov, ktoré v Protokole boli uvedené ako zapečatené, nepodpísal“.*

*Sťažovateľka je preto toho názoru, že „postupom miestnej volebnej komisie pri sčítaní hlasov boli závažným spôsobom porušené ustanovenia zákona o voľbách do orgánov samosprávy obcí, ktoré ovplyvnili zistený výsledok komunálnych volieb 2014, nakoľko po ukončení hlasovania podľa § 37 Volebného zákona neboli zapečatené nepoužité hlasovacie lístky a obálky, a celá volebná dokumentácia bola ešte aj po 5-ich ich dňoch od dňa konania volieb nezapečatená tak, aby sa s touto nedalo manipulovať tretími osobami“.*

Vzhľadom na uvedené sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie nálezom vyhlásil voľby starostu obce a voľby do obecného zastupiteľstva obce konané 15. novembra 2014 za neplatné.

## II.

Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a preskúmal, či návrh sťažovateľky spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa ustanovení § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Z petitu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka podanou sťažnosťou napáda neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu, ako aj volieb do obecného zastupiteľstva.

### **1. K voľbám starostu obce**

Ústavný súd konštatuje, že jeho právomoc konať vo veci je daná čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Ďalej zistil, že sťažnosť v tejto časti podala kandidátka, ktorá vo volebnom obvode získala najmenej 10 % hlasov voličov volebného obvodu, a sťažnosť bola podaná v 10-dňovej lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľka zároveň dostatočne určito uvádza, na základe akých

skutočností došlo podľa jej názoru k porušeniu pravidiel volieb vyplývajúcich z ústavy a zákona o voľbách. Na podporu svojich tvrdení priložila aj listinné dôkazy a označila aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa na tieto voľby. Nemožno vylúčiť, že sťažovateľkou namietané porušenie ústavy a zákona o voľbách ovplyvnilo výsledky volieb starostu obce.

Keďže ústavný súd v rámci predbežného prerokovania sťažnosti nezistil žiadny relevantný dôvod na jej odmietnutie, podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde prijal sťažnosť v tejto časti na ďalšie konanie (bod 1 výroku uznesenia).

## **2. K voľbám do obecného zastupiteľstva obce**

Sťažovateľka v sťažnosti neuviedla a ani netvrdila, že by zároveň kandidovala aj ako kandidátka na funkciu poslanca miestneho zastupiteľstva. Ústavný súd dopytom na obecnom úrade zistil, že sťažovateľka v označených voľbách nekandidovala na funkciu poslanca miestneho zastupiteľstva. Napriek tomu sťažovateľka v petite svojej sťažnosti žiada, aby ústavný súd vyhlásil aj voľby do obecného zastupiteľstva konané 15. novembra 2014 za neplatné.

Podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť pre neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do orgánu miestnej samosprávy môže podať okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) aj politická strana, ktorá sa volieb zúčastnila, 10 % oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov, a podľa § 60 ods. 1 písm. a) toho istého zákona kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode.

Z uvedených skutočností vyplýva, že sťažovateľka vo vzťahu k voľbám do obecného zastupiteľstva nie je aktívne legitimovaná na podanie sťažnosti, preto ústavný súd jej sťažnosť v tejto časti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako podanú zjavne neoprávnenou osobou (bod 2 výroku uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2014