



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 260/2018-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. júla 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKČIA], advokáta, [REDAKČIA], zastúpeného Advokátskou kanceláriou [REDAKČIA], [REDAKČIA], vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práv podľa čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd opatrením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. Spr 10/2018 z 26. januára 2018 a opatrením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1 Spr 43/2018 z 21. marca 2018 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKČIA] o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. mája 2018 doručená sťažnosť [REDAKČIA] (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práv podľa čl. 36 ods. 1 a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd opatrením Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“)

sp. zn. Spr 10/2018 z 26. januára 2018 (ďalej len „namietané opatrenie okresného súdu“) a opatrením Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 1 Spr 43/2018 z 21. marca 2018 (ďalej len „namietané opatrenie krajského súdu“).

2. Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ je účastníkom súdneho konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. 25 Cb 223/2016 ako žalobca v konaní o zaplatenie sumy 2 850 eur z titulu zmluvnej odmeny za poskytnuté právne služby pre žalovaného. V priebehu súdneho konania sťažovateľ podal sťažnosť na prietahy v konaní, na ktorú dostal odpoveď namietaným opatrením okresného súdu. Následne na základe žiadosti sťažovateľa o prešetrenie vybavenia sťažnosti okresným súdom sa k prešetreniu vybavenia sťažnosti vyjadril namietaným opatrením krajský súd.

3. V závere svojej sťažnosti sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd o sťažnosti rozhodol nálezom, ktorým vysloví, že „(a) Krajský súd Bratislava svojou odpoveďou zo dňa 21.03.2018, pod č. 1Spr/43/2018 a Okresný súd Bratislava II svojou odpoveďou na sťažnosť zo dňa 26.01.2018, pod č. Spr. 10/2018 v konaní pod sp. zn. 25Cb/223/2016, porušili:

- základné právo sťažovateľa domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde zaručené v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a v článku 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd;

- základné právo sťažovateľa na spravodlivé súdne konanie zaručené v článku 48 ods. 2 Ústavy SR, článku 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd;

(b) Odpoveď Krajského súdu Bratislava zo dňa 21.03.2018, pod č. 1Spr/43/2018 a odpoveď Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.01.2018, pod č. Spr. 10/2018, sa zrušuje;

(c) Okresnému súdu Bratislava II sa prikazuje, aby vo veci ďalej konal v konaní pod sp. zn. 25Cb/223/2016 bez zbytočných prietahov;

(d) Sťažovateľovi sa priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 2.850,00 EUR.“.

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky a konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o ústavnom súde") každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu zákona súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí priložiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom s výslovným uvedením, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Vychádzajúc z obsahu ústavnej sťažnosti a k nej priložených príloh, ústavný súd konštatuje, že napriek tomu, že sťažovateľ ako advokát sám túto ústavnú sťažnosť koncipoval, nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde. K predloženej sťažnosti totiž bolo pripojené splnomocnenie, v ktorom absentuje výslovné udelenie splnomocnenia na zastupovanie pred ústavným súdom, čo zákon o ústavnom súde považuje za jednu z podstatných náležitostí splnomocnenia. Z uvedeného dôvodu ústavný súd sťažnosť

podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie náležitostí predpísaných zákonom.

8. Ústavný súd zároveň konštatuje, že sťažnosti chýba ústavnoprávna rovina, pretože sťažnosť napáda „opatrenia“ (odpovede okresného súdu a krajského súdu na jeho sťažnosti týkajúce sa prietáhov v konaní), ktoré sa týkajú správy súdov a ako také nemajú účinky, ktoré by boli spôsobilé porušiť práva sťažovateľa. Sťažovateľ síce v odôvodnení sťažnosti argumentuje prietáhmi v predmetnom konaní na okresnom súde, avšak v návrhu na rozhodnutie (petite) sa celkom zreteľne v bode a) domáha vysloviť porušenie jeho práv len odpoveďami okresného súdu a krajského súdu na jeho sťažnosti. V súvislosti s prietáhmi v konaní navrhuje [bod c) petitu] iba prikázať okresnému súdu konať v konaní sp. zn. 25 Cb 223/2016 bez zbytočných prietáhov.

Ústavný súd je viazaný predovšetkým petitom sťažnosti. V danej veci je petit nevykonateľný, pretože sťažovateľ sa v ňom domáha (i) vyslovenia porušenia práv výlučne v súvislosti so správou súdov a (ii) uvedeného príkazu okresnému súdu, ktorý je možný iba v nadväznosti na vyslovenie porušenia jeho práv v predmetnom konaní. V sťažnosti teda absentuje zmysluplné odôvodnenie namietaných porušení podľa petitu, preto ju ústavný súd odmietol aj z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

9. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti bolo bez právneho dôvodu, aby sa ústavný súd zaoberal ďalšími návrhmi sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. júla 2018