



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 332/2010-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. septembra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť J. P. a Ľ. P., obaja bytom L., zastúpených advokátom JUDr. P. M., D. K., vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 38/2008 a postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 2 C 390/2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. P. a Ľ. P. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. septembra 2010 doručená sťažnosť J. P. a Ľ. P., obaja bytom L. (ďalej len „sťažovatelia“), zastúpených advokátom JUDr. P. M., D. K., v ktorej namietajú porušenie svojho základného práva na

prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 38/2008 a postupom Okresného súdu Námestovo (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 2 C 390/2008.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovatelia v konaní o určenie vlastníckeho práva k pozemkom vedenom Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn. 8 C 169/94 podali 15. júna 2006 vzájomný návrh, ktorým sa domáhali určenia, že sú vlastníkami nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území L., parc. č. 1137/16, zastavané plochy o výmere 776 m², parc. č. 1137/73, zastavané plochy o výmere 119 m², parc. č. 1137/74, zastavané plochy o výmere 57 m² a parc. č. 1137/76, orná pôda o výmere 562 m² zapísaných na liste vlastníctva č. 1291.

Uznesením sp. zn. 8 C 169/1994 z 11. septembra 2006 Okresný súd Dolný Kubín vylúčil vzájomný návrh sťažovateľov na samostatné konanie a až 2. apríla 2008 bola veci pridelená spisová značka 10 C 38/2008. V označenom konaní nebol podľa sťažovateľov vo veci urobený žiadny úkon a neskôr bola vec v rámci reorganizácie súdnictva pridelená okresnému súdu, kde je konanie vedené pod sp. zn. 2 C 390/2008. Oznámenie o prijatí návrhu bolo sťažovateľom oznámené okresným súdom listom zo 14. augusta 2008.

Sťažovatelia listom doručeným okresnému súdu 23. novembra 2009 požiadali o nariadenie pojednávania v ich veci, pričom im dosiaľ nebola doručená žiadna odpoveď a okresný súd žiadne pojednávanie vo veci nenariadil.

Podľa sťažovateľov nečinnosťou Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 38/2008, ako aj nečinnosťou okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 C 390/2008 bolo porušené ich základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, pretože *„súdy od podania vzájomného návrhu zo dňa 15. 6. 2006 do*

dnešného dňa vo veci vôbec nekonali, ani vo veci neurobili žiaden úkon, ktorý by smeroval k rozhodnutiu vo veci samej“.

Na základe uvedeného preto sťažovatelia navrhujú, aby ústavný súd po vykonanom dokazovaní takto rozhodol:

„1. Základné právo sťažovateľov, J. P... a manž. L. P. rod. M..., obaja bytom L., obaja občania SR, priznané čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd bolo porušené nečinnosťou Okresného súdu v Dolnom Kubíne v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/38/2008 a nečinnosťou Okresného súdu v Námestove v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/390/2008.

2. Ústavný súd prikazuje Okresnému súdu Námestovo, aby v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/390/2008 konal.

3. Sťažovateľom J. P. a L. P. rod. M., Ústavný súd SR priznáva finančné zadosťučinenie v čiastke po 20.000,- EUR, ktoré sú im Okresný súd Dolný Kubín v čiastke po 10.000,- EUR a Okresný súd Námestovo v čiastke po 10.000,- EUR, povinní vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu.

4. Okresný súd Dolný Kubín a Okresný súd Námestovo, sú povinní uhradiť sťažovateľom trovy právneho zastúpenia v čiastke 303,30 € na účet právneho zástupcu sťažovateľov JUDr. P. M... a to do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu za dva úkony právnych služieb 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 21. 4. 2010, 2. Ústavná sťažnosť zo dňa 7. 9. 2010 (jeden úkon v zmysle ust. § 11 ods. 2 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. = 120,23 € + 7,21 € pauš. + 19 % DPH v čiastke 24,21 € t. j. spolu 151,65 €).“

Sťažovatelia uviedli, že súhlasia, aby ich sťažnosť bola prerokovaná bez ústneho pojednávania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd,

alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistil, že jej predmetom je namietané porušenie základného práva sťažovateľov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 38/2008 a postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 C 390/2008.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prietáhov.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

Ústavný súd pripomína, že v konaní, v ktorom sa sťažovatelia domáhajú vyslovenia porušenia svojich v sťažnosti označených práv, považuje za prostriedok nápravy postupu

všeobecného súdu, ktorý môže prispieť k urýchleniu konania, resp. odstráneniu nečinnosti súdu, sťažnosť na prietahy v konaní podľa § 62 ods. 1 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“).

Podľa názoru ústavného súdu sa podanie sťažnosti na prietahy v konaní v zmysle citovaných zákonov zásadne považuje za účinný prostriedok ochrany takých základných práv, ktoré súvisia so základným právom na súdnu ochranu, ako aj so základným právom na konanie bez zbytočných prietahov (napr. IV. ÚS 153/03, IV. ÚS 278/04). Účinnosť takého právneho prostriedku ochrany pred zbytočnými prietahmi v súdnom konaní potvrdzuje aj znenie zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý vo viacerých ustanoveniach zdôrazňuje povinnosť sudcu konať bez zbytočných prietahov a ustanovuje za také prietahy aj disciplinárnu zodpovednosť [§ 2 ods. 2, § 30 ods. 4, § 52 ods. 1, § 116 ods. 1 písm. b) a § 118 ods. 1 citovaného zákona]. Podobne aj zákon o súdoch v § 64 ods. 1 ustanovuje, že „Účelom vybavovania sťažnosti je zistiť, či v danej veci boli spôsobené prietahy v konaní...“. V zmysle prvej vety druhého odseku citovaného zákonného ustanovenia „Orgán, ktorý vybavuje sťažnosť, je povinný na účel zistenia stavu veci prešetriť všetky skutočnosti.“.

Napokon podľa tretieho odseku predmetného zákonného ustanovenia „Ak orgán poverený vybavovaním sťažnosti zistí, že sťažnosť je dôvodná, prijme a zabezpečí vykonanie opatrení na odstránenie nedostatkov, ak je to potrebné, vyvodí za vzniknuté nedostatky voči zodpovedným osobám dôsledky.“.

V súvislosti s tým ústavný súd poznamenáva, že vyčerpanie opravných prostriedkov alebo iných právnych prostriedkov, ktoré zákon sťažovateľovi na ochranu jeho základných práv a slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov, je jedným z atribútov prípustnosti sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, a teda podmienkou konania vo veci individuálnej ochrany základných práv a slobôd pred ústavným súdom.

Špecifickosť sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy teda spočíva okrem iného aj v tom, že k jej podaniu môže zásadne dôjsť až subsidiárne. Zmysel a účel zásady subsidiarity vyplýva aj z toho, že ochrana ústavnosti nie je a ani z povahy veci nemôže byť iba úlohou ústavného súdu, ale je takisto úlohou všetkých orgánov verejnej moci, v tom rámci predovšetkým všeobecného súdnictva. Ústavný súd predstavuje v tejto súvislosti inštitucionálny mechanizmus, ktorý nastupuje až v prípade zlyhania všetkých ostatných do úvahy prichádzajúcich orgánov verejnej moci.

Zo sťažnosti vyplýva, že v období od 11. septembra 2006 do 31. decembra 2007 bol na prerokovanie a rozhodnutie tejto veci vedenej pod sp. zn. 10 C 38/2008 príslušný Okresný súd Dolný Kubín. Podľa zákona č. 511/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdoch Slovenskej republiky o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, od 1. januára 2008 došlo k reorganizácii okresných súdov a zmene miestnej príslušnosti súdu na prerokovanie a rozhodnutie veci na novozriadený okresný súd, ktorý spis zaevidoval pod sp. zn. 2 C 390/2008. O postúpení spisu boli sťažovatelia upovedomení listom zo 14. augusta 2008.

Zo sťažnosti, ako aj zisťovania ústavného súdu vyplýva, že sťažovatelia nepodali písomnú sťažnosť na prieskumy v konaní predsedovi Okresného súdu Dolný Kubín ani predsedovi okresného súdu.

Vzhľadom na to, že podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde nie je sťažnosť prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov, ústavný súd konštatuje, že sťažnosť je potrebné odmietnuť so zreteľom na nesplnenie tejto podmienky konania (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti ako celku sa ústavný súd ďalšími požiadavkami sťažovateľov nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. septembra 2010