



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 286/07-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. novembra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. P. L. a Mgr. E. L., obaja bytom N., ktorou namietajú porušenie svojich bližšie neoznačených základných ľudských práv a slobôd rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 18 C 14/97 z 31. mája 2004, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Mgr. P. L. a Mgr. E. L. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. septembra 2007 doručená sťažnosť Mgr. P. L. a Mgr. E. L., obaja bytom N. (ďalej len „sťažovatelia“), ktorou namietajú porušenie svojich bližšie neoznačených základných ľudských práv a slobôd rozsudkom Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 18 C 14/97 z 31. mája 2004.

Sťažnosť sťažovateľov v predloženom znení neobsahovala náležitosti ustanovené v § 20 a v § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a preto ich ústavný súd 20. septembra 2007 vyzval, aby svoju sťažnosť doplnili o chýbajúce náležitosti, pričom ich poučil, aké náležitosti musí obsahovať kvalifikovaná sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy. Na doplnenie sťažnosti určil ústavný súd sťažovateľom 10-dňovú lehotu.

Sťažovatelia na výzvu ústavného súdu reagovali podaním doručeným ústavnému súdu 18. októbra 2007. Ústavný súd po preskúmaní tohto podania sťažovateľov zistil, že ich sťažnosť ani po doplnení neobsahuje všetky náležitosti ustanovené zákonom o ústavnom súde, pretože neobsahovala uvedenie konkrétnych základných práv alebo slobôd, ktoré mal podľa tvrdení sťažovateľov okresný súd porušiť. V podaní nebolo tiež uvedené, akým konkrétnym postupom okresného súdu malo dôjsť k porušeniu základných práv a slobôd sťažovateľov, okrem všeobecných tvrdení „... na sudkyne Mgr. P. a JUDr. K., ktoré svojím konaním nepodporili našu snahu o spravodlivý rozsudok“. K sťažnosti tiež nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie pred ústavným súdom podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovatelia zároveň požiadali o priznanie primeraného finančného zadost'učinenia v sume 500 000 Sk z dôvodov uskutočnenia „protizákonných“ krokov navrhovateľov v predmetnom spore, ktoré podľa ich názoru navrhovatelia podnikli so súhlasom okresného súdu.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné

návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti konštatoval, že táto ani po doplnení neobsahuje všetky náležitosti kvalifikovanej sťažnosti ustanovené v § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, keďže okrem už uvedeného neobsahuje ani návrh rozhodnutia zodpovedajúci požiadavkám vyplývajúcim zo zákona o ústavnom súde, ktorého sa sťažovatelia domáhajú (§ 20 ods. 1 v spojení s § 50 ods. 1 a § 56 zákona o ústavnom súde), a to napriek tomu, že ústavný súd vyzval sťažovateľov, aby v určenej lehote svoju sťažnosť doplnili o upresnenie, na základe ktorých právnych dokumentov namietajú porušenie svojich základných práv, aby uviedli, k porušeniu ktorých základných práv malo predmetným rozsudkom okresného súdu podľa ich názoru dôjsť, a aby pripojili splnomocnenie pre advokáta v zmysle § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd ich zároveň poučil, že ak na výzvu v určenej lehote nezareagujú a sťažnosť požadovaným spôsobom nedoplnia, môže to spôsobiť odmietnutie ich sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na tomto základe ústavný súd sťažnosť sťažovateľov po zistení, že táto neobsahuje kvalifikovaný návrh na rozhodnutie ústavného súdu, ktorého sa svojou sťažnosťou domáhajú, pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa aj ďalšími návrhmi sťažovateľov (napr. návrhom na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. novembra 2007