



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 19/2022-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného BIZOŇ & PARTNERS, s. r. o., Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 25C/359/2016-448 z 3. decembra 2021 (Rvp 474/2022) a o ústavnej sťažnosti sťažovateľky obchodnej spoločnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej JUDr. Allanom Böhmom, advokátom, Jesenského 2, Bratislava, proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 25C/359/2016-448 z 3. decembra 2021 (Rvp 535/2022) takto

r o z h o d o l :

1. Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 474/2022 a pod sp. zn. Rvp 535/2022 **spája** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 474/2022.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavné sťažnosti sťažovateľov

1. Ústavnému súdu bola 17. februára 2022 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDACTED] [REDACTED] (ďalej aj „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) proti uzneseniu Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) č. k. 25C/359/2016-448 z 3. decembra 2021 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“). Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd vyslovil porušenie ním označených práv napadnutým uznesením, toto uznesenie zrušil a priznal sťažovateľovi náhradu trov konania.

2. Ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 474/2022 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 (ďalej len „rozvrh práce“) predsedom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Ústavnému súdu bola 22. februára 2022 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 11 ods. 11 listiny, čl. 6 dohovoru a čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením okresného súdu č. k. 25C/359/2016-448 z 3. decembra 2021. Sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vyslovil porušenie ňou označených práv napadnutým uznesením, toto uznesenie zrušil a priznal sťažovateľke náhradu trov konania.

4. Ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 535/2022 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je podľa rozvrhu práce členom tretieho senátu ústavného súdu.

5. Z obsahu ústavných sťažností sťažovateľov a z ich príloh vyplýva, že žalobou z 24. júna 2016 sa žalobca [REDAKOVANÉ] domáhal voči sťažovateľke ako žalovanej v 1. rade a voči sťažovateľovi ako žalovanému v 2. rade určenia vlastníckeho práva k pozemku. Žaloba bola okresným súdom právoplatne zamietnutá, sťažovateľovi a sťažovateľke bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Okresný súd uznesením č. k. 25C/359/2016-113 z 12. februára 2020 priznal sťažovateľovi náhradu trov konania vo výške 277,78 eur a sťažovateľke vo výške 586,94 eur, keď dospel k záveru, že hodnotu sporu nie je možné určiť v peniazoch, a preto pri vyčísl'ovaní odmeny za jeden úkon právnej služby postupoval podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Proti predmetnému uzneseniu podali obaja sťažovatelia sťažnosť podľa 239 Civilného sporového poriadku, pretože aplikáciu § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky nepovažujú za správnu, keď predmet sporu je podľa ich názoru peniazmi oceniteľný. Okresný súd však uznesením č. k. 25C/359/2016-448 z 3. decembra 2021 ich sťažnosti zamietol ako nedôvodné.

6. V ústavných sťažnostiach sťažovatelia namietajú, že napadnuté uznesenie č. k. 25C/359/2016-448 z 3. decembra 2021 je neodôvodnené, arbitrárne, rozporné s ustálenou rozhodovacou praxou. Nesúhlasia so záverom okresného súdu, podľa ktorého nie je možné určiť hodnotu sporu v spore o určenie vlastníckeho práva. Okresný súd mal aplikovať § 10 vyhlášky.

II.

K spojeniu vecí

7. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd rozhoduje v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

8. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha vecí to nevylučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy vecí primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

9. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

10. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

11. Podľa čl. II bodu 10 prvej až tretej vety rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

12. Z obsahu oboch ústavných sťažností sťažovateľov vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, obe ústavné sťažnosti smerujú proti totožnému porušovateľovi a proti totožnému napadnutému uzneseniu okresného súdu.

13. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľov vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 474/2022 a sp. zn. Rvp 535/2022 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 474/2022 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

14. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

15. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. marca 2022

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky