



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 193/06-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. júna 2006 predbežne prerokoval sťažnosť G. Š., toho času vo výkone trestu odňatia slobody, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv zaručených v čl. 17 ods. 2 a v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj namietaného porušenia jeho práv zaručených v čl. 5 ods. 4, v čl. 6 ods. 1 a v čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Pp 35/05, ako aj postupom a rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní o sťažnosti v uvedenej veci vedenom pod sp. zn. 3 To 164/05, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť G. Š. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. júla 2005 doručená sťažnosť z 24. júna 2005 G. Š., toho času vo výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojich základných práv zaručených v čl. 17 ods. 2 a v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj porušenie svojich práv zaručených v čl. 5 ods. 4, v čl. 6 ods. 1 a v čl. 14 Dohovoru o ochrane

ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Pp 35/05 a postupom a rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní o sťažnosti v uvedenej veci vedenom pod sp. zn. 3 To 164/05.

Sťažnosť sťažovateľa nesplnala zákonnú náležitosť ustanovenú  20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii stavneho súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorich predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), podľa ktorého sa k návrhu na zacatie konania pred ústavným súdom musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Ústavný súd po vykonaní procesných úkonov smerujúcich k zabezpeceniu podkladov potrebných na preverenie základných skutkových tvrdení sťažovateľa uvedených v sťažnosti upozornil sťažovateľa listom zo 4. apríla 2006 (doručeným podľa doručenky 7. apríla 2006) na uvedený nedostatok v zákonom ustanovených naleitostiach jeho návrhu na zacatie konania pred ústavným súdom. Zaroven sťažovateľa poučil o možnosti ustanovenia právného zástupcu v konaní pred ústavným súdom [podľa č 31a zákona o ústavnom súde v spojení s  30 a č 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“)], ako aj o podmienkach, po splnení ktorých moze ústavný súd fyzickej alebo právnickej osobe právného zástupcu v konaní podľa čl. 127 stavy ustanoviť. Vyzval ho, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy potvrdil ústavnému súdu, že si advokáta na zastupovanie pred ústavným súdom zvolí, s tým, že v takom prípade je potrebné, aby bez zbytočného odkladu po tom, o splnomocní konkrétneho advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom v tejto veci, zaslal ústavnému súdu splnomocnenie potvrdzujúce, e zvolený advokát prevzal zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom, alebo aby sťažovateľ v už uvedenej lehote 10 dní požiadal o ustanovenie právného zástupcu z radov advokátov v konaní pred ústavným súdom.

Na výzvu stavneho súdu sťažovateľ nereagoval.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje ústavný súd o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde, ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa zákonnú náležitosť ustanovenú v § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd listom zo 4. apríla 2006 poučil sťažovateľa o tomto nedostatku vrátane podrobného poučenia o tom, ako možno tento nedostatok týkajúci sa procesných podmienok konania pred ústavným súdom odstrániť.

Sťažovateľ aj napriek podrobnému poučeniu ústavného súdu v stanovenej lehote (a ani neskôr – až do predbežného prerokovania jeho sťažnosti) ústavnému súdu nepotvrdil,

že si advokáta na zastupovanie pred ústavným súdom zvolí, nepredložil splnomocnenie potvrdzujúce, že si zvolil právneho zástupcu z radov advokátov na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a ani nepožiadal ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 30 a § 138 ods. 1 OSP.

Ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí sťažovateľa o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa, a tiež v jeho záujme, výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať.

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03, III. ÚS 119/05).

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol o odmietnutí sťažnosti sťažovateľa pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. júna 2006