



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 163/2011-33

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 27. apríla 2011 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti R., s. r. o. „v likvidácii“, Š., zastúpenej advokátkou JUDr. J. F., B., pre namietané porušenie základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 27 Cb 35/2005 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť spoločnosti R., s. r. o. „v likvidácii“, Š., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. apríla 2011 doručená sťažnosť spoločnosti R., s. r. o. „v likvidácii“, Š. (ďalej len „sťažovateľka“), pre namietané porušenie základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov

podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 27 Cb 35/2005.

2. Z obsahu sťažnosti okrem iného vyplýva, že „Sťažovateľ... ako právny nástupca s. r. o. A.) je žalobcom v konaní vedenom pred Okresným súdom... pod sp. zn.: 27 Cb 35/2005... Žiadosť žalobcu o zámenu účastníkov bola súladne s platným právom vyriešená až v decembri 2009. Ani štyri urgencie o procesný postup (priamo k rukám predsedu OS Ba III: z 28. 06. 2010, 30. 08. 2010, 13. 12. 2010 a 24. 02. 2011) nevedli k reálnemu výsledku - ním je samozrejme len vyhlásenie rozsudku... sťažovateľ... tvrdí, že prvostupňový súd už viac ako šesť rokov pracoval a pracuje procesne neefektívne. Ide v podstate o stav denegatio iustitiae. OS Ba III sťažovateľovi odmieta poskytnúť ústavou garantovanú súdnu ochranu... Na 22. 09. 2010 bol síce vytyčený pojednávací termín, zákonná sudkyňa však bola PN a teda napriek konštruktívnemu postoju zastupujúcej sudkyne obsahovo išlo o relatívne neproduktívny čas. Sporové strany sa v pojednávacej miestnosti zišli, predviedli svoje rigidne postoje a zasa sa rozišli...“.

3. Sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Okresný súd... v konaní vedenom pod sp. zn.: 27 Cb 35/2005 porušil právo R. s. r. o..., aby sa jej vec prerokovala bez zbytočných prietahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy... Okresnému súdu... sa v konaní vedenom pod sp. zn.: 27 Cb 35/2005 prikazuje konať bez zbytočných prietahov... Sťažovateľovi... sa priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 6.000,- € (slovom šesťtisíc EUR), ktoré je Okresný súd... povinný vyplatiť sťažovateľovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu... Okresný súd... je povinný uhradiť sťažovateľovi... trovy konania, tak ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení nálezu do troch dní od doručenia tohto nálezu na účet ich právneho zástupcu...“

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažnosť sťažovateľky prerokoval na neverejnom zasadnutí a preskúmal ju zo všetkých hľadísk uvedených v § 25 ods. 2 citovaného zákona. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. Sťažovateľka namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 27 Cb 35/2005.

7. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov.

8. Z obsahu sťažnosti a jej príloh a dopytom na okresnom súde ústavný súd zistil, že predmetom konania pred okresným súdom je rozhodovanie o žalobe právneho predchodcu sťažovateľky (obchodnej spoločnosti A., spol. s r. o.), ktorá je vedená pod sp. zn. 27 Cb 35/2005. Okresný súd uznesením č. k. 27 Cb 35/2005-282 zo 14. decembra 2009 pripustil, „aby z konania vystúpil navrhovateľ A. s r. o., Š., a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť R. s. r. o.“. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote žalovaný odvolanie, o ktorom právoplatne rozhodol Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Cob 39/2010 11. mája 2010 tak, že odvolanie odmietol.

9. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľka do konania vstúpila namiesto pôvodného navrhovateľa (zámena účastníka) na základe uznesenia okresného súdu zo 14. decembra 2009 (v spojení s uznesením krajského súdu z 11. mája 2010), ktorý pripustil jej vstup do konania namiesto jej právneho predchodcu, čím došlo ku vzniku nového procesnoprávneho vzťahu, a teda aj k vymedzeniu časti napadnutého konania, v súvislosti s ktorou sťažovateľka môže relevantne uplatňovať základné právo na konanie bez zbytočných prietahov. V tej súvislosti si ústavný súd nemohol nevšimnúť, že právny predchodca sťažovateľky ešte listom z 12. apríla 2010 stále v pozícii žalobcu predložil okresnému súdu obsiahle 36 stranové podanie, v ktorom popísal skutkový a právny stav veci.

10. Vzhľadom na to, že sťažovateľka do konania vstúpila, teda stala sa účastníčkou konania až po právoplatnosti – k tomu sa vzťahujúcich – rozhodnutí súdov (pozri bod 8), a to v dôsledku singulárnej sukcesie, ústavný súd nepodrobil preskúmaniu tú časť konania, ktorá sa týkala právneho predchodcu sťažovateľky, pretože v tom čase nedochádzalo/nemohlo dochádzať k porušovaniu základných práv sťažovateľky.

11. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že nie každý prietah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (III. ÚS 199/02, I. ÚS 154/03). V prípade, ak ústavný súd zistí, že postup všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými prietahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prietahy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, nevysloví porušenie základného práva zaručeného v tomto článku (II. ÚS 57/01, III. ÚS 30/03) alebo návrh odmietne ako zjavne neopodstatnený (I. ÚS 38/04, III. ÚS 24/04).

12. Ústavný súd predovšetkým konštatuje, že celková doterajšia dĺžka konania, od kedy vstúpila do konania sťažovateľka, je 11 mesiacov a v rámci tejto doby okresný súd uskutočnil 22. septembra 2010 súdne pojednávanie. V zmysle ustálenej rozhodovacej činnosti ústavného súdu jedným z dôvodov odmietnutia sťažnosti je zjavná neopodstatnenosť, ktorú možno vysloviť, ak ústavný súd nezistí priamu príčinnú súvislosť medzi namietaným postupom štátu a základným právom, alebo slobodou, porušenie ktorých sťažovateľ namieta – napr. rozhodnutia sp. zn. I. ÚS 93/97, I. ÚS 87/97, I. ÚS 20/97,

I. ÚS 24/98, III. ÚS 248/05. Zistené skutočnosti zatiaľ nepostačujú na prijatie záveru, že by postup okresného súdu a celková doterajšia dĺžka konania od vstupu sťažovateľky do konania v posudzovanej veci dosahovali ústavne relevantnú intenzitu.

13. Z týchto dôvodov ústavný súd sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

14. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti v celom rozsahu bolo už bez právneho významu, aby ústavný súd rozhodoval o ďalších požiadavkách sťažovateľky.

15. Ústavný súd v závere pripomína, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni tomu, aby po splnení všetkých zákonom predpísaných náležitostí sťažovateľka v tejto veci v prípade zotrvania na stanovisku, že postupom okresného súdu v nej dochádza k zbytočným priet'ahom, predložila ústavnému súdu novú sťažnosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. apríla 2011